

КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

—

YOUNG SCHOLARS CONFERENCE

DOI: 10.31168/2412-6446.2025.20.3-4.19

КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «СЛАВЯНСКИЙ МИР: ОБЩНОСТЬ И МНОГООБРАЗИЕ». МОСКВА, 20–21 МАЯ 2025 Г. СЕКЦИЯ «ИСТОРИЯ»

Денис Олегович Гребенюк

Младший научный сотрудник, аспирант,
Института славяноведения РАН
Почтовый адрес: Ленинский проспект, 32А,
Москва, 119334, Россия
Электронный адрес: crus.dmi@gmail.com
ORCID: 0000-0001-5971-978X

Аннотация

20–21 мая состоялась ежегодная конференция молодых ученых, проводимая институтом славяноведения РАН с 2014 г. и традиционно приуроченная ко Дню славянской письменности и культуры. Историческая секция конференции в этот раз содержала 40 докладов (еще больше, чем в прошлые годы), подготовленных участниками из Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа, Ростова-на-Дону, Казани, Нижнего Новгорода. Так же, как и другие секции, она была представлена и на международном уровне — участниками из Беларуси, Сербии и Китая. Докладчики были распределены по 12-и тематическим подсекциям (модераторами которых выступили сотрудники института): «Проблемы изучения истории Церкви», «Символы и сакральное в истории славян», «Город и общество в Раннее Новое время», «Образ “другого” в русско-польских отношениях в Раннем Новом времени», «Территориальные споры на Балканах на рубеже XIX–XX вв.», «Взгляды на место славянских народов в Европе в XVIII — начале XX в.», «Источники, историография, методы исследования», «Страны Центральной и Юго-Восточной Европы на современном этапе развития», «Польские деятели в вихре событий XIX в.», «Пресса о событиях конца XIX — начала XXI в.», «Проблемы славянских национальных меньшинств в XX в.», «Проблемы истории Чехословакии и Польши в межвоенный период». Выступающие затронули широкий круг проблем истории стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы в различные исторические периоды — со Средневековья и Раннего Нового времени до современности. Оживленные дискуссии, имевшие место после большинства выступлений (и нашедшие отражение в данной хронике), дополнили перспективы исследований по темам докладов. По итогам конференции будет выпущен сборник тезисов.

Ключевые слова

Конференция, молодые ученые, славяноведение, balkanistika, история, историография, международные отношения, история Средних веков и Раннего Нового времени, история Нового времени, Новейшая история.

Статья поступила в редакцию 8 декабря 2025 г.

Статья доработана автором 10 декабря 2025 г.

Статья принята в печать 12 декабря 2025 г.

Цитирование: Гребенюк Д. О. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 20–21 мая 2025 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2025. Т. 20. № 3–4. С. 360–376. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2025.20.3-4.19>

**YOUNG SCHOLARS CONFERENCE
“SLAVIC WORLD: COMMUNITY AND DIVERSITY”.
MOSCOW, 20–21 MAY 2025.
“HISTORY” SECTION**

Denis O. Grebeniuk

Junior Researcher, Ph. D. student,
Institute of Slavic Studies,
Russian Academy of Sciences
Postal address: Leninsky Prospect, 32A,
Moscow, 119334, Russia
E-mail: crus.dmi@gmail.com
ORCID: 0000-0001-5971-978X

Abstract

On May 20–21, the annual conference of young scholars, organized by the Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences since 2014 and traditionally dedicated to the Day of Slavic Writing and Culture, was held. This time, the History section of the conference featured 40 reports (even more than in previous years) prepared by participants from Moscow, St. Petersburg, Voronezh, Rostov-on-Don, Kazan, Nizhny Novgorod. Like other sections, it was also international — in this case with participants from Belarus, Serbia and China. The speakers were divided into 12 thematic subsections (moderated by the staff of the Institute): “Problems of Studying Church History”, “Symbols and the Sacred in the History of the Slavs”, “City and Society in the Early Modern Period”, “The Image of the “Other” in Russian-Polish Relations in the Early Modern Period”, “Territorial Disputes in the Balkans at the Turn of the XIX and XX Centuries”, “Views on the Place of Slavic Peoples in Europe from the XVIII to the Early XX Centuries”, “Sources, Historiography, Research Methods”, “Countries of Central and Southeastern Europe at the Present Stage of Development”, “Polish Figures in the Whirlwind of Events of the XIX Century”, “Press on the Events of the Late XIX to the Early XXI Century.”, “Problems of Slavic National Minorities in the XX Century”, “Problems of the History of Czechoslovakia and Poland in the Interwar Period”. Thus, the speakers addressed a wide range of issues in the history of the countries of Central, Eastern and Southeastern Europe in various historical periods — from the Middle Ages and Early Modern times to the present day. The lively discussions that took place after most of the presentations (and are reflected in this chronicle) complemented the research prospects on the topics of the reports. A collection of abstracts will be published on the outcome of the conference.

Keywords

Conference, young scholars, Slavic studies, Balkan studies, Central European studies, historiography, international relations, history of the Middle Ages and the Early Modern period, Modern history, Contemporary history.

Received 8 December 2025

Revised 10 December 2025

Accepted 12 December 2025

For citation: Grebeniuk, D. O., 2025. Young Scholars Conference “Slavic World: Community and Diversity”. Moscow, 20–21 May 2025. “History” Section. *Slavic World in the Third Millennium*, 20 (3–4), pp. 360–376. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2025.20.3-4.19>

20–21 мая 2025 г. в Институте славяноведения РАН состоялась очередная конференция молодых ученых, приуроченная ко Дню славянской письменности и культуры. Ежегодно начиная с 2014 г.¹ она становится востребованной площадкой для исследователей-славистов, занимающихся изучением самого разнообразного круга научных проблем. Историческая секция конференции, как и в прошлые годы, проходила в смешанном формате (очно и онлайн), при этом число ее докладчиков в этот раз еще более возросло, достигнув сорока.

Заседание исторической секции в первый день конференции (20 мая) началось с работы **подсекции «Проблемы изучения истории Церкви»**, модератором которой выступила Е. Ю. Нуйкина. К. А. Юрьев (Воронежский государственный университет, Воронеж) рассказал об историографических перипетиях установлении точной даты смерти св. Мефодия, о трудностях, дискуссиях на этом пути, вызванных как узостью источниковой базы, так и конфессиональными пристрастиями отдельных исследователей. Между тем исторический прогресс в деле установления данной проблемной даты имел большое значение как для науки, так и для жизни православной и католической церквей, для народной культуры. В ходе дискуссии было высказано замечание о проблематичности отнесения упомянутой в докладе «Чешской Хроники» Вацлава Гаека из Любочан к историографии в современном смысле этого слова.

Доклад А. В. Носова (МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва) касался такого мотива в древнерусских житиях святых игуменов — основателей монастырей, как «дьявольские искушения», преследующие подвижников на пути к основанию монастыря и выступающие частью «борьбы» за са-

¹ Перетятько А. Ю. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 21–22 мая 2024 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2024. Т. 19. № 3–4. С. 298–310; Евстафьев Н. В. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 23–24 мая 2023 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2023. Т. 18. № 3–4. С. 267–278; Он же. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 24–25 мая 2022 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2022. Т. 17. № 3–4. С. 283–289; Дронов А. М. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 25–26 мая 2021 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2021. Т. 16. № 1–2. С. 292–300; Борисов С. А., Лунькова Н. А., Перетятько А. Ю. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». 13–14 октября 2020 г. // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2020. Т. 15. № 3–4. С. 243–259; Коноплянко К. С. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». 21–22 мая 2019 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2020. Т. 14. № 1–2. С. 288–294; Амелина А. В., Ващенко Д. Ю., Дронов А. М., Лунькова Н. А. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие» // Славянский альманах. 2018. № 1–2. С. 397–405; Амелина А. В., Добычина А. С., Леонтьева А. А., Саенко М. Н. Молодежная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие» // Славянский альманах. 2016. № 3–4. С. 516–525; Кокунина Л. К., Новосельцев Б. С., Усачева А. В., Ясинская М. В. Международная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие» // Славянский альманах. 2015. № 3–4. С. 468–478.

крализацию места для последнего. В житиях такие искушения часто заканчиваются вместе с победой преподобных над злыми силами и созданием монастыря, однако есть и другие, менее изученные сюжеты, когда искушения продолжают случаться и позднее, — в таком случае они предстают уже эпизодами личной «духовной брани» конкретных святых, а не этапом «борьбы» за место для монастыря.

Доклад Н. Р. Беловой (МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва) был посвящен одному из мотивов чешскоязычной католической литературы барокко (включая агиографию), а точнее побелогорского периода, — мотиву воздаяния Девы Марии и святых за хулу против них, за осквернение их икон и реликвий, непочтение к их праздникам, совершаемые некатоликами (еретиками) и грешниками. Докладчик, в частности, показала, что авторы делали акцент на этом мотиве в том числе потому, что действовали в русле рекатолизации в Чехии после победы католических сил в битве у Белой горы 1620 г. Католическая церковь тогда предпринимала усилия по установлению большего влияния на религиозную жизнь населения — в том числе путем особого внимания, уделяемого в житиях чудесам святых, их реликвиям (мощам и изображениям), праздникам — и наказаниям для грешников, еретиков (т. е. и протестантов), которые не почитают святых и все, что связано с их культом.

Доклад, сделанный В. И. Короневским (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург), освещал вопрос о трактовке понятий «мученик» и «мученичество» (в данном случае от рук католиков и униатов) в малоизученном сочинении протоиерея Иоанна (Корчинского) «Страдальцы и мученики за веру православную и народность русскую...». Докладчик показал, что от традиционного христианского понимания мученичества трактовка прот. Иоанна отличается такими элементами, как: наличие двух максимально тесно связанных идеалов, за которые оно было принято, — вера и русская народность (а не только вера); необязательность физической гибели как части мученичества; перенос акцентов с действий и судьбы конкретного индивида на страдания, претерпеваемые общностью («западнорусским народом») в течение длительного времени. Данная трактовка отличается и от понятия условно «секулярного» мученичества главным образом за нацию (не за веру), присущего мысли национализмов XVIII–XX вв.

В последнем докладе подсекции, сделанном А. А. Чибисовой (независимый исследователь, Москва), говорилось о том, какие исторические аргументы использовали польские власти для обоснования автокефалии Польской православной церкви, в итоге полученной последней от константинопольского патриарха в 1925 г. Все аргументы были связаны с двумя периодами независимого существования православной церкви на польских землях: во-первых, периодом 1371–1391 гг., временем независимой Галицко-Волынской митрополии, и, во-вторых, периодом раскола Киевской

митрополии, окончательно установившемся в 1467 г. и продлившемся до 1686 г. (причем во втором случае независимость была лишь фактической — со строго канонической точки зрения действовала подчиненность патриарху константинопольскому).

Заседание **второй подсекции «Символы и сакральное в истории славян»** в качестве модератора открыла М. В. Лескинен. Первым докладчиком здесь выступила В. А. Есис (Национальный исторический музей Республики Беларусь, Минск). Исследовательница показала, что прослеживается две основных возможных трактовки описываемых в источниках (в т. ч. в «Повести временных лет») случаев преподнесения мечей древнерусским князьям. В соответствии с параллелями в англосаксонском и скандинавском материале, преподнесение меча (как дара) могло либо служить налаживанию дипломатических и дружеских отношений, либо быть выражением покорности тому или иному правительству — тем самым, возможные варианты трактовки оказались противоположными со смысловой точки зрения.

В следующем докладе Д. А. Тимофеева (Белградский университет, Белград) сопоставила средневековые традиции сакрализации фигуры правителя в Византии, на Руси и в Сербии. Автор указала на то, что отличия между традициями во многом были обусловлены их происхождением: культ «святого правителя» в Византии возник на основе сочетания элементов христианства и римско-эллинских традиций, в то время как сербские и русские представления выросли, с одной стороны, из самой византийской традиции, а с другой — являлись порождением их собственного социально-политического наследия (в том числе того, которое уходило корнями в языческий период их истории). Так, элементами последнего выступали наследственный характер власти князя у славян и важность для этой власти личных заслуг конкретного князя. Значимость данных элементов по-своему обусловила, к примеру, тот факт, что на Руси культ богоизбранного правителя «раскрывается» лишь с конца XIV в. — во время объединения разрозненных русских земель вокруг Москвы.

С последним докладом подсекции выступил А. Ю. Перетятько (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону). В нем были проанализированы упоминания о проявлении людьми сверхъестественных способностей в сочинении Е. Н. Кательникова «Историческое сведение Войска Донского о Верхне-Курмоярской станице» (1818). Докладчик делает вывод, что конкретно в сочинении Кательникова данный феномен увязывается, главным образом, с помощью Бога, с получением именно от Него упомянутых способностей на войне, которую казаки ведут в рамках военной службы царю, — а эта служба, в свою очередь, понимается Кательниковым и его современниками-казаками как сакральное служение Богу. А. Ю. Перетятько также сделал предположение, что именно восприятие военной службы царю как служения Богу привело Е. Н. Кательникова к созданию своей ереси, в которой российский император выступал в качестве воплощения Иисуса Христа.

Третью подсекцию конференции «Город и общество в Раннее Новое время» модерировал Г. П. Мельников. Первый доклад подсекции Н. С. Соколова (Национальный Полоцкий историко-культурный музей-заповедник, Полоцк) был посвящен выявлению некоторых процентных соотношений и количественных показателей (в т. ч. демографического характера) в тестаментах (завещаниях) жителей г. Нимбурка под Лабой, составленных в эпоху Тридцатилетней войны. Так, были выявлены доли мужчин и женщин среди составителей рассмотренных тестаментов, доли представителей различных категорий родства среди получателей наследства, были прослежены причины раннего составления определенного числа завещаний (связанные в большинстве своем с неблагоприятными жизненными обстоятельствами). При этом возраст составителей, как пояснил докладчик, отвечая на уточняющий вопрос в ходе дискуссии, в исследуемых тестаментах обычно не указывается.

В следующем докладе Н. В. Евстафьевым (Институт славяноведения РАН, Москва) были проанализированы описания Софии (в качестве примера города, имеющего большое политическое и экономическое значение для балканского региона) в сочинениях славянских православных, западнохристианских и мусульманских авторов XVI–XVII вв. на предмет того, на чем сосредотачивают свое внимание авторы различных конфессий, чем отличаются их акценты при повествовании о городе. Так, православные агиографы в житиях святых, связанных с Софией, подчеркивают непрерывность в ней традиции святости и мученичества за веру, преемственность между святыми, современными авторам, и их предшественниками (также связанными, либо увязываемыми с данным городом) — при этом уделяя специальное внимание сообщению сугубо отрицательного образа местным мусульманам и их храмам. Мусульманский автор (в лице Эвлии Челеби), наоборот, возносит хвалу софийским мечетям и местному исламскому подвижнику XVI в. Бали Эфенди — судя по всему, также описанному в сочинениях одного из православных агиографов в негативном ключе. Повествование западнохристианских авторов (немца-лютеранина Стефана Герлаха и хорвата-католика Антуна Вранчича) имеет общие акценты и с православными, и с мусульманскими авторами — описание в виде достопримечательностей как православных церквей и хранящихся в них мощей святых, так и мусульманских храмов.

Доклад Н. С. Даниленкова (Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород) был посвящен выявлению географических рамок распространения гайдучества на болгарских землях в XVI — начале XVII в., а также характера этого явления в отдельных местностях (в качестве источников использовались, главным образом, путевые свидетельства западноевропейских путешественников в болгарских переводах). В частности, докладчик выделил некоторые районы (местность близ Траяновых ворот и округ Адрианополя), где гайдучество в описываемый период приобрело черты постоянного способа заработка местного населения.

Модератором четвертой подсекции «Образ “другого” в русско-польских отношениях в Раннее Новое время» выступил П. И. Прудовский. Первый доклад подсекции, сделанный Е. А. Ступиной (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург) был подготовлен на основе исследования в формате «case study»: оно было посвящено анализу причин нарушения русской стороной «старины», ранее устоявшихся традиционных порядков при приеме в Москве в 1570 г. (во время Ливонской войны) польско-литовского посольства. На основе анализа источников автором был сделан вывод о том, что затруднения, которые претерпели послы Речи Посполитой, были обусловлены либо спецификой военного времени, влиявшего на настрой принимающей стороны, либо случайными обстоятельствами и происшествиями.

Во втором докладе подсекции Я. В. Мартынова (Институт славяноведения РАН, Москва) представила описание того, как в донесениях русского резидента в Речи Посполитой в 1688–1689 гг. дьяка Посольского приказа П. Б. Возницына освещалась имевшая место в период его резиденства внутриполитическая борьба в польско-литовском государстве между, с одной стороны, королем Яном III Собеским с его сторонниками, с другой стороны, магнатской оппозицией, главным образом в лице литовских магнатов Сапегов — Казимежа Яна (гетмана великого литовского и воеводы виленского с 1682 г.) и его брата Бенедикта (подскарбия великого литовского в 1676–1703 и в 1705–1707 гг.). В ходе дискуссии докладчик обратила внимание на имевшие место усилия польских властей ограничить доступ дьяка Возницына к различным источникам важной информации, включая беседы с местными жителями, — это мешало получению московским правительство целостной картины о соотношении сил в польской внутриполитической борьбе, из-за чего Москве было трудно определиться с тем, какую сторону в этой борьбе поддержать.

В последнем докладе подсекции, подготовленном К. М. Медведевым (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург), были проанализированы особенности восприятия иезуитом Яном Алоизием Кулешей (1660–1706) в его полемическом трактате «*Wiara prawosławna*» (1704) факта учреждения патриаршества в Русском царстве в 1589 г. Уникальность взгляда польско-литовского автора на это событие (в определенных аспектах соответствующего идеям других католических и униатских авторов) заключалась в его специфической прокатолической трактовке: в соответствии с ней, если посвятивший первого московского патриарха константинопольский патриарх Иеремия II поддерживал хорошие отношения с папой римским, то можно сделать вывод, что учреждение московской патриархии могло произойти с согласия и благословения самого понтифика. Вместе с тем, по мнению полемиста, «настоящим» московский патриарх мог стать лишь подчинившись Святому Престолу.

Пятую подсекцию под названием «Территориальные споры на Балканах на рубеже XIX–XX вв.» в качестве модератора открыл П. А. Искендеров. В докладе, сделанном М. Ф. Аль-Сальхади (МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва), описывались черты сербской церковной политики в землях Старой Сербии во 2-й половине XIX — начале XX в., а также влияние на эту политику российской дипломатии. Сербская сторона действовала преимущественно мягкой силой — через консульства, учебные заведения и общественные организации. Для российской же стороны в одних случаях была характерна поддержка представителей Сербии, в других — удержание их от излишне резких шагов. Отвечая на соответствующий вопрос из аудитории, докладчик отметила, что церковная политика Сербии в старосербских землях продолжала вестись методами «мягкой силы» даже после смены правящей династии в Сербии в 1903 г. и отхода от прежней внешнеполитической концепции «Начертание» М. Гарашанина (при этом переход к более жестким, военным методам был характерен для других сторон сербской национальной политики).

Доклад, подготовленный О. А. Моисеевой (Институт истории РАН СПб, Санкт-Петербург), также затрагивал тему сербской политики по отношению к Старой Сербии (теперь в целом, а не только церковной) — но относительно ее македонских земель. Были описаны инструменты и основы сербской пропаганды среди славянского македонского населения, зачастую не имеющего четкой национальной самоидентификации (так, важным инструментом пропаганды были сербские школы, увеличение их числа на соответствующих территориях; одной из главных основ пропаганды — обоснование исторического права Сербии на македонские земли).

Модератором **шестой подсекции «Взгляды на место славянских народов в Европе в XVIII — начале XX в.»** выступила Л. М. Аржакова. Доклад А. А. Лапунова (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург) касался особенностей относительно малоизученной славистической части исследований немецкого философа И. Г. Гердера (1744–1803). В частности, были выделены и описаны четыре основных этапа работы философа со славянской тематикой, каждый из которых связан с соответствующей проблематикой: поэтический, лингвистический, фольклористический и историософский. Отвечая на вопросы, высказанные в ходе дискуссии, А. А. Лапунов дополнил свое описание черт, присущих взглядам Гердера на славянство. Для данного автора не было характерным (в отличие от ряда иных немецких мыслителей XIX в.) мнение о неизбежном противостоянии германского и славянского народов; само же славянство в гердеровской классификации народов предстает «народом-тружеником», которому еще предстоит сыграть свою значительную роль в европейской истории.

В докладе, сделанном Д. С. Паламарчуком (Российский государственный гуманитарный университет, Москва), рассматривались факторы, повлиявшие на формирование комплекса взглядов на славянство (в т. ч. панславистиче-

ских идей) польско-украинского общественного деятеля, писателя М. Чайковского (1804–1886), а также этапы развития этих взглядов. Среди упомянутых факторов — семейное наследие (присутствие как польско-шляхетских, так и казацких корней), учителя с украинофильскими взглядами (например, П. П. Гулак-Артемовский), позже — влияние консервативного крыла польской эмиграции и др.

Доклад, подготовленный А. М. Дроновым (Институт славяноведения РАН, Москва), был посвящен изучению того, какой образ имела Россия в славянском мире в представлении таких деятелей хорватского национального движения, как Й. Ю. Штросмайер (1815–1905; епископ, лидер Хорватской народной партии, народняков) и М. Й. Гранич (1819–1886; священник, народный просветитель и археолог, видный представитель хорватского национального движения в Далмации). Источниками исследования выступили донесения двух российских дипломатов в Австро-Венгрии — посланника России в Вене Е. П. Новикова (1870–1879 гг., посол с 1874 г.) и русского консула в Рагузе (Дубровник) А. С. Ионина (1869–1878 гг., генеральный консул с 1875 г.).

А. Е. Стекачёв (МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва) рассказал о важном месте, которое занимала югославянская идея в программных документах Социал-демократической партии Хорватии и Славонии, а также в документах, принятых по итогам съездов и конференций социал-демократических партий славян Австро-Венгрии. Было прослежено, как именно данная идея соотносилась с основными политическими требованиями австрийских славян — социал-демократов, с их представлениями о предпочтительных формах государственного устройства (среди таковых часто фигурируют федералистские преобразования Австро-Венгрии в пользу славянских земель и их населения). Отвечая на соответствующий вопрос из аудитории, А. Е Стекачёв подтвердил тесную историческую связь югославянских социал-демократических движений Австро-Венгрии с организациями и идеями австрийских и венгерских социал-демократов.

Доклад И. Д. Ерофеева (Институт славяноведения РАН, Москва), последний в подсекции, был посвящен краковскому Славянскому клубу (1901–1914), являвшему собой и пример достаточно устойчивой организации, существовавшей в польской интеллигентской среде, и свидетельство интереса польских интеллектуалов к славянской проблематике. Были вкратце рассмотрены основные вехи и направления деятельности клуба, его состав, цели и задачи организаторов, взаимоотношения с журналом «Славянский мир», выходившим под эгидой клуба. В ходе дискуссии И. Д. Ерофеев сделал дополнительное пояснение о политической стратегии Славянского клуба и редакции журнала «Славянский мир»: их представители избегали острых конфликтов с относительно близкими польскими политическими течениями, делая ставку на мирный диалог с ними, на консолидацию польских движений — носителей различных идей о славянской взаимности.

Соответственно, они критиковали, к примеру, чешскую общественно-политическую среду за обилие внутренних конфликтов.

Второй день работы конференции (21 мая) открылся заседанием **седьмой подсекции «Источники, историография, методы исследования»**, модератором которой выступил А. С. Стыкалин. Первый доклад подсекции, сделанный Л. В. Феноменовой (Библиотека иностранной литературы им. М. И. Рудомино / Институт славяноведения РАН, Москва), касался вариантов смыслового определения понятий *оппозиция* и *диссидентство* (а главное, их различия), даваемых современными исследователями (историками и политологами); докладчиком были намечены пути для исследования данной проблемы применительно к оппозиционным течениям и диссидентству в Чехословакии периода «нормализации».

Во втором докладе подсекции А. Л. Ильинским (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург) была освещена роль венгерского туризма в определении и формулировании внешнеполитического курса современной Венгрии. Автором был выдвинут тезис о том, что идеи туризма являются дополнительным обоснованием для определенных внешнеполитических шагов (в частности, для решений о сотрудничестве с рядом стран), служат важным аргументом во внешнеполитической риторике — хотя и не играют ключевой роли в определении внешнеполитического курса Венгрии.

В третьем докладе подсекции, подготовленном Янь Лэем (Институт славяноведения РАН, Москва), был дан обзор российской историографии, посвященной балканской политике России в 1990-е гг. Докладчик показал, как разногласия исследователей по тому или иному вопросу обуславливаются различиями в их понимании российских национальных интересов в регионе, а также изменениями во внешнеполитической конъюнктуре.

В четвертом докладе подсекции М. Ю. Анхимюк (Институт славяноведения РАН, Москва) рассказал о целом ряде чешских электронных ресурсов (в т. ч. электронных архивов органов власти, изданий периодической печати, исследовательских институтов), на которых хранится широкий круг источников по политической истории современной Чехии. Было отмечено, что, с одной стороны, цифровые архивы предоставляют достаточно информации для проведения глубокого исторического исследования, с другой — для их использования ученым зачастую необходимы новые методы работы с большими массивами данных.

Восьмую подсекцию под названием **«Страны Центральной и Юго-Восточной Европы на современном этапе развития»** модерировала А. К. Александрова. Доклад, подготовленный Ф. Н. Кривцовым (Российский государственный гуманитарный университет, Москва), был посвящен взглядам польского политика М. Мочульского на перспективы участия Польши в интеграционных процессах в Центральной и Восточной Европе, в том числе идеям, связанным с развитием Мочульским концепции

Междуречья. Была показана также эволюция изучаемого комплекса идей Мочульского, проходившая под влиянием изменений в geopolитической обстановке.

Доклад Д. П. Ерёмина (Институт Европы РАН, Москва) был посвящен проекту пакета конституционных поправок («Апрельскому пакету»), рекомендованному для Боснии и Герцеговины Венецианской комиссией Совета Европы в 2005 г. Докладчик рассмотрел международный и внутриполитический контексты появления проекта (имевшего место в рамках движения БиГ на пути к евроатлантической интеграции), его содержание и, наконец, причины не принятия Скупщиной (главной из которых стала несовместимость позиций сербов и бошняков по вопросу содержания планируемой реформы).

Доклад, подготовленный Д. О. Гребенюком (Институт славяноведения РАН, Москва), касался оценок Пятидневной войны 2008 г., которые давали в публичном поле представители Болгарской социалистической партии и, в целом, правящей коалиции, куда она входила. Источниковую базу исследования составили стенограммы заседаний Народного собрания Республики Болгария (в т. ч. выступления премьера-министра того времени С. Станишева) и материалы болгарских СМИ, также были привлечены данные социологических опросов. Было выявлено важное обстоятельство — позиция БСП и ее союзников по поводу конфликта отличалась двоякостью. С одной стороны, с официальной трибуны их представители озвучивали относительно «сбалансированную» позицию — как высказывали солидарность с союзниками Болгарии по ЕС и НАТО, так и делали акцент на сохранение взаимовыгодного диалога с Россией, даже несмотря на кризисную ситуацию. С другой стороны, в партийных и аффилированных с БСП СМИ была отчетливо выражена «русофильская» линия; в развязывании войны обвинялась Грузия, также ответственность возлагалась на США, поддерживавшие «националистическую» политику Саакашвили. Отвечая на вопрос из аудитории о динамике внешнеполитической позиции правительства Станишева уже после грузинского кризиса, докладчик отметил сохранение той линии, что была выработана в тот период и ранее, — линии балансировки между соблюдением интересов союзников по ЕС и НАТО, с одной стороны, и поиском взаимовыгодного сотрудничества с Россией (при отсутствии выраженной антироссийской риторики) — с другой.

Девятую подсекцию «Польские деятели в вихре событий XIX в.» модерировала Е. Б. Лопатина. В первом докладе подсекции Р. А. Килин (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург) рассказал о служебной и общественной биографии врача из г. Слуцка Минской губернии Иеронима Игнатьевича Бороздича (1836–?) после ссылки в г. Белозерск Новгородской губернии по подозрению в сочувствии к участникам Польского восстания 1863 г.; герой повествования прошел путь от врача, неофициально работающего при белозерской больнице до

(со снятием полицейского надзора после 1868 г.) заведующего больницей, городского врача, уездного врача, а затем и предводителя белозерского дворянства. Судьба И. И. Бороздича представлена как пример адаптации польских ссылочных к жизни в местах ссылки и возможного взаимодействия с властями. В то же время этот пример имеет исключительные черты — так, Белозерский уезд в период, когда туда прибыл Бороздич, испытывал острый дефицит квалифицированных медицинских кадров, а сам Бороздич отличался высоким уровнем профессионализма.

Доклад А. Ю. Макушина (Институт славяноведения РАН, Москва) касался взглядов на приоритеты и пути развития польской системы школьного образования экономиста, инженера, химика, деятеля нефтедобывающей промышленности Галиции Станислава Щепановского (1846–1900; депутат Галицкого сейма в 1887–1891 гг.). Докладчик описал принципы, правила и цели педагогики в представлении Щепановского — тесно связанные с идеями последнего о достижении польского национального возрождения. Отвечая на соответствующий вопрос в ходе дискуссии, докладчик обратил внимание, что в трудах С. Щепановского не уделяется какого-либо внимания проблеме украинских школ (при том, что украинское население в Галиции 1890-х гг. уже было преобладающим).

Десятая подсекция получила название «**Прессы о событиях конца XIX — начала XXI в.**», ее модератором выступил А. А. Силкин. Первый доклад в подсекции, подготовленный Д. В. Андряковым (МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва), был посвящен восприятию в современной событиям российской прессе убийства в июле 1895 г. Стефана Стамболова, болгарского премьер-министра в 1887–1894 гг. Автор выявил, что во всех рассмотренных изданиях «консервативного» лагеря убийство в целом осуждалось, несмотря на недружественную России политику Стамболова в его бытность премьер-министром (при этом об этой политике газеты все же вкратце вспоминали). Осуждение покушения было безусловно характерно и для издания «либерального» лагеря «Вестник Европы», единственного, которое упомянуло о положительных сторонах правления Стамболова. При этом российские газеты опровергали слухи об отношении к убийству текущих болгарских властей (болгарского князя Фердинанда Кобургского и премьер-министра К. Стоилова); последнее обстоятельство выглядит интересным с учетом того, что именно в июле–июне 1895 г. проходили переговоры болгарской делегации и российских властей, отчетливо наметилось возможное потепление отношений между странами.

Второй доклад подсекции, подготовленный Ту Бинюе (Столичный педагогический университет, Пекин), касался восприятия Балкан и связанных с ними геополитических проблем в китайской прессе 1-й трети XX в. Докладчик показал, что китайские авторы были склонны видеть в геополитической ситуации вокруг Балкан до и накануне Первой мировой войны отражение ситуации вокруг самого Китая. И в том, и в другом случае ими

осуждалось вмешательство западных великих держав в дела суверенного восточного государства (в случае с Балканами таковым выступала Османская империя); при этом в китайской прессе делались усилия по извлечению исторических уроков из балканского кризиса — с той целью, чтобы этот опыт был учтен при выстраивании Китаем более «грамотных», взаимовыгодных отношений с западными странами. В ходе дискуссии докладчику было высказано пожелание не преувеличивать влияние великих держав на политику балканских стран в начале XX в., когда это влияние в ряде случаев могло уже не быть определяющим. Так, Бухарестский мирный договор 1913 г., завершающий (вместе с Константинопольским договором) Вторую Балкансскую войну, был слабо согласован с «великими силами» — в т. ч. из-за отсутствия согласия между ними самими насчет содержания данного договора.

В последнем докладе подсекции А. Е. Ткаленко (Институт славяноведения РАН, Москва) рассказал о трех основных версиях убийства премьер-министра Сербии (в 2001–2003 гг.) З. Джинджича. В двух версиях (отличающихся по мотивам преступления) фигурирует осужденный за это убийство экс-полковник сербского спецназа М. Улемек, связанный с криминальным Земунским кланом, в другой версии речь идет о «следе» западных спецслужб. В случае с последней версией докладчиком был высказан контраргумент — Джинджич отказывался признать независимость Косово, как этого требовали США и их союзники, однако был готов на территориальный размен с отказом от большей (населенной албанцами) части Косово. Отвечая на вопрос из аудитории об оценке описываемых событий в новейших историографии и мемуаристике, докладчик отметил, что, на его взгляд, в последних не обосновывается принципиально новых трактовок событий — скорее приводятся все новые и новые детали произошедшего.

Однинадцатую подсекцию «Проблемы славянских национальных меньшинств в XX в.» в качестве модератора открыл Д. С. Парфирьев. В первом докладе подсекции К. С. Борисенко (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) представил картину изменения численности болгарского меньшинства в Турецкой Республике по официальным переписям ее населения в 1927–1965 гг., содержащим индикаторы родного языка и «второго языка». Была показана динамика численности (по определенным историческим причинам выраженно нисходящая) таких выделенных автором категорий, как болгары-мусульмане, болгары-православные, болгароговорящие (носители болгарского языка в качестве второго).

Во втором докладе подсекции А. А. Камардин (МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва) проследил судьбу Верхней и Нижней Лужицы при административно-территориальном переустройстве земель ГДР в 1990 г., что предшествовало объединению Германии (и являлось необходимым условием для вхождения территорий ГДР в состав ФРГ). В конце концов при административных преобразованиях не были учтены требования Домовины (нацио-

нальной организации лужицких сербов) ни о создании отдельной земли для лужичан, ни об автономии для Лужицы, ни даже о вхождении Верхней и Нижней Лужицы в состав одной и той же немецкой земли.

Третий доклад подсекции, подготовленный Н. Ю. Шишовым (Институт славяноведения РАН, Москва), был посвящен характеру политики первых демократически избранных правительств Венгрии по защите венгерских национальных меньшинств, проживающих в соседних странах. Если для правоцентристского правительства (1990–1994, премьер-министр Й. Анталл, после его кончины — П. Борош) была характерна в целом жесткая риторика, мешавшая сближению, в том числе, с соседними Румынией и Словакией, то сменившее его левоцентристское правительство (1994–1998, премьер-министр Д. Хорн) предпочитало более гибкую и миролюбивую политику, опиравшуюся на гарантии меньшинствам, предоставляемые ЕС. При этом правительство Д. Хорна платило свою цену за подобный компромисс, теряя поддержку части населения из-за обвинений в недостаточно активной защите венгерских меньшинств за рубежом.

В четвертом и последнем докладе подсекции М. П. Кляус (Институт этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, Москва) проанализировала интервью крымских болгар — жертв депортации 1944 г. с целью выявить особенности осмысления респондентами тех трагических событий и формирования исторической памяти о них. Докладчик показала, что воспоминания о событиях депортации остаются важным элементом коллективной идентичности крымских болгар. Также опрошенные лица в ряде случаев демонстрируют парадоксальные оценки репрессий — от безусловно отрицательного восприятия до попыток найти смысл в постигшем их несчастье или даже оправдать депортацию (что, по мнению докладчика, демонстрирует определенную динамику исторической памяти о событиях).

Модератором двенадцатой подсекции «Проблемы истории Чехословакии и Польши в межвоенный период» выступил И. И. Баринов. Первый доклад подсекции был сделан Т. В. Гимадеевым (Казанский государственный аграрный университет, Казань) и посвящен тому, какое отражение нашло обострение отношений между Чехословакской республикой и Ватиканом, имевшее место в 1925 г. в связи с так называемым «казусом Марманджи», в трудах и высказываниях современных событиям чехословакских историков. Позиция того или иного ученого не обязательно определялась его конфессиональной принадлежностью (хотя этот фактор также необходимо учитывать), при этом однозначно завися от оценки им деятельности и взглядов Я. Гуса, от оценки характера и глубины конфликта Гуса с католической церковью.

Во втором докладе подсекции Н. И. Нечаева (МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва) рассказала об истории и особенностях взаимоотношений между Глинковской словацкой народной партией (ГСНП) и ее лидером

А. Глинки и Католической церковью в период между мировыми войнами — включая роль в этих взаимоотношениях политических, религиозных и иных факторов, учитывавшихся обеими сторонами. Помимо прочего, была показана высокая значимость для ГСНП социального учения Католической церкви и связанной концепции политического католицизма, которые составили важную часть идеологии партии.

В третьем и последнем докладе подсекции Т. Д. Меркушина (МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва), основываясь на донесениях польской делегации, описала роль британского премьер-министра Д. Ллойд Джорджа как главы делегации Великобритании на Парижской мирной конференции 1919–1920 гг. в определении на ней места Польши в послевоенной системе международных отношений. Было показано, какие факторы влияли на меняющуюся и неблагоприятную для польской стороны позицию политика (среди этих факторов — недостаток у британской дипломатии экспертных знаний о регионах Центральной и Восточной Европы, личное мнение Ллойд Джорджа о польском государстве, возможное стремление Лондона ослабить влияние Франции через ослабление Польши как ее союзника и др.).

Как и в прошлые годы, историческая секция конференции молодых ученых была отмечена разнообразием тем, актуальностью (а в ряде случаев и большой остротой) проблем, затронутых в докладах и в ходе дискуссий. Очень многие из сделанных докладчиками исследовательских выводов отличались высокой степенью научной новизны, несомненно вклад участников в изучение самых разных сторон жизни славянских народов в исторические периоды — от Средневековья до современности. Всем этим в очередной раз доказывается важность проведенной конференции для славистики.

Литература

Амелина А. В., Ващенко Д. Ю., Дронов А. М., Лунькова Н. А. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие» // Славянский альманах. 2018. № 1–2. С. 397–405.

Амелина А. В., Добычина А. С., Леонтьева А. А., Саенко М. Н. Молодежная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие» // Славянский альманах. 2016. № 3–4. С. 516–525.

Борисов С. А., Лунькова Н. А., Перетятько А. Ю. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». 13–14 октября 2020 г. // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2020. Т. 15. № 3–4. С. 243–259.

Дронов А. М. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 25–26 мая 2021 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2021. Т. 16. № 1–2. С. 292–300. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2021.16.1-2.15>

Евстафьев Н. В. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 23–24 мая 2023 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2023. Т. 18. № 3–4. С. 267–278. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2023.18.3-4.18>

Евстафьев Н. В. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 24–25 мая 2022 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2022. Т. 17. № 3–4. С. 283–289. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2022.17.3-4.15>

Кокунина Л. К., Новосельцев Б. С., Усачева А. В., Ясинская М. В. Международная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие» // Славянский альманах. 2015. № 3–4. С. 468–478.

Коноплянко К. С. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». 21–22 мая 2019 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2020. Т. 14. № 1–2. С. 288–294.

Перетятько А. Ю. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 21–22 мая 2024 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2024. Т. 19. № 3–4. С. 298–310. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2024.19.3-4.15>

References

- Amelina, A. V., Dobychina, A. S., Leontyeva, A. A., Saenko, M. N., 2016. Youth Scientific Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”. *Slavic almanac*, 3–4, pp. 516–525. (In Russian)
- Amelina, A. V., Vashchenko, D. Iu., Dronov, A. M., Lunkova, N. A., 2018. International Scientific Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”. *Slavic almanac*, 1–2, pp. 397–405. (In Russian)
- Borisov, S. A., Lunkova, N. A., Peretyatko, A. Yu., 2020. “Slavic World: Commonality and Diversity” Young Scholars Conference 13–14 October 2020. *Slavic World in the Third Millennium*, 15 (3–4), pp. 243–259. (In Russian)
- Dronov, A. M., 2021. Young Scholars Conference “Slavic World: Community And Diversity”. Moscow, 25–26 May 2021. Section “History”. *Slavic World in the Third Millennium*, 16 (1–2), pp. 292–300. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2021.16.1-2.15> (In Russian)
- Evstafyev, N. V., 2022. Young Scholars Conference “Slavic World: Community and Diversity”. Moscow, 24–25 May 2022. Section “History”. *Slavic World in the Third Millennium*, 17 (3–4), pp. 283–289. <https://doi.org/10.31168/2412-6446> (In Russian)
- Evstafyev, N. V., 2023. Young Scholars Conference “Slavic World: Community and Diversity”. Moscow, 23–24 May 2023. Section “History”. *Slavic World in the Third Millennium*, 18 (3–4), pp. 267–278. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2023.18.3-4.18>. (In Russian)
- Kokunina, L. K., Novosel’tsev, B. S., Usacheva, A. V., Yasinskaya, M. V., 2015. International Scientific Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”. *Slavic almanac*, 3–4, pp. 468–478. (In Russian)

-
- Konoplyanko, K. S., 2019. Young Scholars Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”, 21–22 May 2019. Session “History”. *Slavic World in the Third Millennium*, 14 (1–2), pp. 288–294. (In Russian)
- Peretyatko, A. Yu., 2024. Young Scholars Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”. Moscow, 21–22 May 2024. *Slavic World in the Third Millennium*, 19 (3–4), pp. 298–310. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2024.19.3-4.15>. (In Russian)