



**КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
«СЛАВЯНСКИЙ МИР: ОБЩНОСТЬ И МНОГООБРАЗИЕ».
МОСКВА, 21–22 МАЯ 2024 Г.
СЕКЦИЯ «ИСТОРИЯ»**

Артём Юрьевич Перетятко

Кандидат исторических наук,
старший преподаватель
Института социологии и регионоведения
Южного федерального университета,
заведующий Молодежной лабораторией ЮФУ
и ВШЭ «Междисциплинарные исследования
в регионе Большого Кавказа и Ближнего Востока»
Почтовый адрес: ул. Пушкинская, 160,
Ростов-на-Дону, 344006, Россия
Электронный адрес: peretiatko@sfedu.ru
ORCID: 0000-0003-2779-2223

Аннотация

В этом году конференции молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие» в ее актуальном ежегодном молодежном формате исполнилось 10 лет. За десятилетие своего существования конференция прошла заметный путь, меняясь вместе с окружающим миром. Ей удалось стать важным центром интеллектуальных контактов для молодых ученых из разных регионов России и мира. В то же время эволюция конференции не обошлась и без определенных потерь, прежде всего, связанных с репрезентативностью зарубежных участников. Статья посвящена работе секции «История», в которой участвовали ученые из Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа, Екатеринбурга, Казани, Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону, Белграда (Сербия), Будапешта (Венгрия) и Минска (Республика Беларусь). Показано, что тематика докладов молодых ученых отличалась крайним разнообразием, тематическим, региональным и методологическим. Помимо событийной истории исследователи обращались к микроистории, к биографиям как известных исторических деятелей, так и персоналий второго плана, но чаще всего в основе исследований был анализ текстов. Благодаря подобным подходам раздвигались и географические рамки изучаемых территорий, далеко не ограничивающихся славянскими странами: например, анализировались тексты русских дипломатов об Иране или французской писательницы Ж. де Сталь о Богемии. Наконец, хронологически историков интересовали темы от Великой Моравии до политического скандала с президентом Венгрии К. Новак в 2024 г. Все это позволяет прийти к выводу, что славяноведение в России, несмотря на очевидные сложности, продолжает развиваться.

Ключевые слова

Конференция, молодые ученые, славяноведение, методы исторического исследования, история дипломатии, история Югославии

Статья поступила в редакцию 11 сентября 2024 г.

Статья доработана автором 9 октября 2024 г.

Статья принята в печать 29 октября 2024 г.

Цитирование: *Перетьяко А. Ю.* Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 21–22 мая 2024 г. Славянский мир в третьем тысячелетии. 2024. Т. 19. № 3–4. С. 298–310. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2024.19.3-4.15>

**YOUNG SCHOLARS CONFERENCE
“SLAVIC WORLD: COMMUNITY AND DIVERSITY”.
MOSCOW, 21–22 MAY 2024.
SECTION “HISTORY”**

Artyom Yu. Peretyatko

Ph. D., Senior lecturer,
Institute of Sociology and Regional Studies,
Southern Federal University;
Head of the Southern Federal University
and HSE University Laboratory of Young Scholars
“Interdisciplinary researches in the region
of Greater Caucasus and Middle East”
Postal address: Pushkinskaya str., 160,
Rostov-on-Don, 344006, Russia
E-mail: peretyatko@sfsedu.ru
ORCID: 0000-0003-2779-2223

Abstract

The Conference of Young Scientists “Slavic World: Community and Diversity” in its current annual format has celebrated its 10th anniversary. The conference has come a long way and changed along with the surrounding world over the decade of its existence. It has become an important center of intellectual contacts for young scientists from different regions of Russia and the world. At the same time, the evolution of the conference was not without certain losses, primarily related to the representation of foreign participants. The article is devoted to the work of the “History” section, which was attended by scientists from Moscow, St. Petersburg, Voronezh, Yekaterinburg, Kazan, Nizhny Novgorod, Rostov-on-Don, Belgrade (Serbia), Budapest (Hungary) and Minsk (Republic of Belarus). It is shown that the topics of the reports of young scientists were extremely diverse thematically, regionally and methodologically. In addition to the history of events, researchers turned to microhistory, to biographies of both famous historical figures and secondary personalities, but most often the research was based on text analysis. Thanks to such approaches, the geographical boundaries of the studied territories were expanded, far from being limited to Slavic countries: for example, texts of Russian diplomats about Iran or the French Writer J. de Stael about Bohemia were analyzed. Finally, chronologically, historians were interested in topics from Great Moravia to the political scandal with the President of Hungary K. Novak in 2024. All this allows us to conclude that Slavic studies in Russia, despite obvious difficulties, continue to develop.

Keywords

Conference, young scientists, Slavic studies, methods of historical research, history of diplomacy, history of Yugoslavia.

Received 11 September 2024

Revised 9 October 2024

Accepted 29 October 2024

For citation: Peretyatko, A. Yu., 2024. Young Scholars Conference “Slavic World: Community and Diversity”. Moscow, 21–22 May 2024. Section “History”. *Slavic World in the Third Millennium*, 19 (3–4), pp. 298–310. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2024.19.3-4.15>

В этом году конференции молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие» исполнилось 10 лет¹. За десятилетие своего существования конференция прошла заметный путь, меняясь вместе с окружающим миром. Ей удалось стать важным центром интеллектуальных контактов для молодых ученых из разных регионов России и мира, мероприятием, в рамках которого поддерживаются старые и возникают новые научные связи. Этому способствует ход конференции, предусматривающий деление исторической секции на узкие тематические подсекции, в рамках которых происходят дискуссии. Наконец, за время существования конференции были расширены объемы текстов, публикуемых по итогам конференции, что позволило полноценно презентовать основные положения докладов участников остальному научному сообществу².

Конференция была открыта двумя подсекциями: «Этническое и религиозное в Средние века и раннее Новое время. Часть I» и «Часть II», которые оказались достаточно разными. Первая из них (модератор М. В. Лескинен) началась докладом В. Е. Есис (Национальный исторический музей Республики Беларусь) «Меч в балтских и славянских представлениях как социальный объект». Исследовательница продемонстрировала широкую эрудицию и смелость обобщений, рассматривая социальную роль меча не только у балтов и славян, но и у скандинавов в широком хронологическом диапазоне (с X по XIII в.). К сожалению, масштабность обобщений привела к тому, что и выводы о социальной роли мечей у балтов и славян оказались универсальными, а не уникальными для рассматриваемых обществ: по мнению докладчицы, меч был боевым оружием, на нем скреплялись договоры, и возможно, он был регалией власти. Принципиально иной подход к исследуемой проблеме продемонстрировал Н. В. Евстафьев (Институт славяноведения РАН) в докладе «Европейские авторы XVI в. в поисках меритократии и веротерпимости в Османской империи: специфика конфессиональной эпохи». Как видно уже из названия, автора в большей

¹ Кокунина Л. К., Новосельцев Б. С., Усачева А. В., Ясинская М. В. Международная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие». Славянский альманах. 2015. № 3–4. С. 470–472; Евстафьев Н. В. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 23–24 мая 2023 г. Секция «История». Славянский мир в третьем тысячелетии. 2023. Т. 18. № 3–4. С. 267–278. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2023.18.3-4.18>

² Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры, 20–21 мая 2014 г. / отв. ред. К. В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН, 2014; Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры, 26–27 мая 2015 г. / отв. ред. О. В. Хаванова. М.: ИСЛ РАН, 2015; Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры. 23–24 мая 2017 г. / отв. ред. Е. С. Узенёва, О. В. Хаванова. Москва: ИСЛ РАН, 2017; Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры. 22–23 мая 2018 г. / отв. ред. Е. С. Узенёва, О. В. Хаванова. М.: Институт славяноведения РАН, 2018.

степени интересовали не реалии Османской империи, но то, почему некоторые европейские авторы XVI в. описывали Османскую империю как меритократическую и веротерпимую страну и было ли это связано с конфессиональной ситуацией в мире. Н. В. Евстафьев пришел к любопытному выводу, что для некоторых европейских авторов откровенное восхваление отдельных аспектов устройства Османской империи было своеобразным полемическим приемом, позволяющим подчеркнуть недостатки христианских стран. Таким образом, уже в рамках первой подсекции оказались представлены противоположные подходы, встречающиеся в современном славяноведении: широкое обобщение и осознанное сужение темы исследования, исследование социальной истории и анализ текстов как субъективных конструктов, призванных в первую очередь доказать правоту авторов, а не описать объективную реальность.

Напротив, в рамках второй подсекции (модератор Л. М. Аржакова) исследователи, анализируя различные регионы в XVII в., демонстрировали схожесть исследовательских подходов и полученных результатов. Н. Р. Белова (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова) в докладе «Ересь как орудие дьявола в чешскоязычной католической литературе эпохи барокко» анализировала чешскоязычные сочинения католических проповедников периода Контрреформации, приходя к выводу о том, что в рамках транслируемой текстами картины мира человек постоянно сталкивался с угрозой обмана еретиками, за которыми стояла еще более опасная фигура дьявола. По мнению Н. Р. Беловой, уместно говорить об осознанном запугивании католическими проповедниками своей паствы, чтобы укрепить ее в вере. К. М. Медведев (Санкт-Петербургский государственный университет) в докладе «“Отцеубийство”, “Авель” и “Каины”: трактовки убийства Иосафата Кунцевича католиками и униатами Речи Посполитой» анализировал тексты католических и униатских авторов об убийстве И. Кунцевича, показывая, что оно регулярно позиционировалось как «отцеубийство», а убийцы назывались «Каинами». Докладчик пришел к выводу, что в разбираемых им текстах убийство И. Кунцевича не просто рассматривалось как мученичество, но и это мученичество оказывалось доказательством истинности католической веры, способной порождать мучеников (при этом православные, то есть «схизматики» в рамках лексики авторов разбираемых текстов, якобы своих мучеников не имели). В результате оба доклада, несмотря на принадлежность авторов к различным научным школам, продемонстрировали большой потенциал изучения религиозных текстов XVII в. и мрачность картины мира католика той эпохи.

Подсекция «Проблемы изучения чешской истории XIX–XX вв.» (модератор Г. П. Мельников) наглядно продемонстрировала, насколько различные темы и подходы к ним находятся в фокусе современных российских богемистов. Доклад И. А. Ксенофонтова (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова) «Трактат “О Германии” Ж. де Сталь

в парадигме представлений богемских чехов и французов друг о друге в начале XIX в.» вызвал дискуссию и даже определенные возражения у части аудитории: в нем шла речь о *les Bohêmes* в тексте Ж. де Сталь, то есть, в переводе на русский, скорее о «богемце», чем «чехе». И. А. Ксенофонов обратил внимание на этот факт, однако счел, что в большинстве случаев можно рассматривать «богемцев» Ж. де Сталь как чехов (более того, в выполненном для доклада переводе французского оригинала *les Bohêmes* переведены именно как «чехи»). Хотя на общие выводы И. А. Ксенофопова (о незнании французским обществом начала XIX в. чехов и отнесении Богемии к германскому миру) данная неточность не влияет, далеко не все, сообщаемое Ж. де Сталь о *les Bohêmes*, следует однозначно рассматривать как характеристику чехов, а не всех жителей Богемии.

Доклад В. В. Котова (Институт славяноведения РАН) «Несостоявшийся пражский съезд славянских гимнастических обществ 1868 г. и формирование концепции сокольских слетов» рассматривал данный несостоявшийся съезд в аспекте двух частных проблем: насколько не произошедший в реальности сокольский слет 1868 г. послужил основой для первого сокольского слета в 1882 г., и что вообще послужило образцом для чешских соколов в проведении подобных мероприятий. Исследователь пришел к выводу о том, что основные пункты программ слетов 1868 г. и 1882 г. совпадали и были созданы под явным влиянием немецких Турнфестов.

Наконец, доклад Т. В. Гимадеева (Казанский государственный аграрный университет) «Чешский историк Йозеф Пекарж и Аграрная партия» демонстрировал биографический подход к чешской истории. Докладчик рассматривал последние годы существования Австро-Венгрии и большую часть истории первой Чехословацкой республики через призму деятельности конкретного персонажа. Подобный взгляд на историю славянских государств представляется нам перспективным, хотя в данном докладе автор воздержался от обобщающих выводов.

Подсекция «Положение социалистической Югославии в мире: партнерство и конфронтация» (модератор Н. В. Бондарев) преобладали классические доклады о событийной истории. В этом контексте нам представляется особенно показательным доклад Д. Д. Пальчикова (Государственный академический университет гуманитарных наук) «Политика СКЮ (Союза коммунистов Югославии. — А. П.) по консолидации югославского общества перед VII съездом партии». До краха коммунистических режимов Центральной и Восточной Европы коммунистические историки активно исследовали ход партийных съездов в своих странах, интерпретируя их как важнейшие и рубежные события. Доклад Д. Д. Пальчикова имеет определенные параллели с этим подходом: исследователь обратился к рубежному, по его мнению, съезду СКЮ, на котором была принята программа партии, предполагающая особый югославский путь строительства социализма. Однако докладчик показал, что в действительности югославское общество

перед съездом было далеко не единым, и власти различными способами пытались сплотить его, продемонстрировав внешним наблюдателям единство партии и народа (в том числе и понимая, что новая программа может вызвать недовольство в СССР, а раскол в югославском обществе — спровоцировать военное вмешательство советских войск). Таким образом, традиционный историографический сюжет получил новое наполнение.

Более традиционным было наполнение доклада Д. Секуловича (Высшая школа экономики) «Экономическая политика Югославии 1980–1991 гг. Перестройка перестройки?». Автор обратился к широкой и многократно исследованной теме, которая, тем не менее, не перестает привлекать историков. Опираясь на большой массив источников и литературы, автор пришел к выводу о том, что в 1980–1991 гг. в Югославии предпринималось несколько параллельных попыток перестройки государства и идеологии, причем иногда противоречащих друг другу.

Принципиально отличался от других докладов секции доклад Б. С. Новосельцева (Институт славяноведения РАН) «Строительство здания советского посольства в Белграде и югославского посольства в Москве (конец 1960-х — начало 1970-х гг.)». Хотя он тоже был посвящен событийной истории, в данном случае корректнее говорить о микроистории: докладчик подробно восстановил ход параллельной постройки советского посольства в Югославии и югославского посольства в СССР. Здания строились по принципу взаиморасчета: советская сторона безвозмездно предоставляла участок и строила югославское посольство в Москве, а югославская сторона аналогичным образом строила советское посольство в Белграде, причем дипломатами было написано десятки нот с взаимными претензиями, а заседания специальной комиссии по взаиморасчетам продолжались несколько лет. Б. С. Новосельцев справедливо считает, что при подобном подходе опыт строительства посольств полезен для понимания специфики рутинной работы дипломатов и коммуникации между ними. При всей локальности данного сюжета он представляется нам очень ярким и характерным, и важным не только в контексте истории дипломатии, но и для понимания специфики позднего СССР.

Подсекцию «Страны Центральной и Юго-Восточной Европы на современном этапе развития» (модератор А. С. Стыкалин) открыл доклад Д. П. Ерёмкина (Институт Европы РАН) «Общегосударственный кризис в БиГ 1999 г.», тематически и методологический продолжающий предыдущую секцию. Он описывал ход политического кризиса в Боснии и Герцоговине в 1999 г., выразившегося в месячном бойкоте общегосударственных институтов БиГ сербскими и хорватскими институтами федерации. Докладчик, во-первых, обратил внимание на то, что данный сюжет остается подробно не рассмотренным в современной историографии, а во-вторых, резонно указал, что итоговое принуждение международным сообществом боснийских сербов и хорватов к сотрудничеству с общегосударственными

институтами БиГ показало исключительную степень влияния внешних акторов на внутреннюю жизнь этой страны.

Напротив, доклад Д. А. Афандеева (Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского) «В поиске примирительного нарратива: трудное прошлое в официальных обращениях премьер-министров России и Польши 2009–2010 гг.» представлял собой попытку соотнести событийную историю и анализ нарративов. Докладчик анализировал то, как определенное улучшение российско-польских отношений в 2009–2013 гг. повлияло на попытки значимых политиков (прежде всего, В. В. Путина и Д. Туска) найти некую приемлемую для обеих сторон версию исторической памяти в своих публичных речах. По мнению Д. А. Афандеева, точкой соприкосновения для двух политиков на тот момент было однозначное осуждение советского тоталитаризма, позволившее русской стороне однозначно осудить Катынь как преступление этого тоталитаризма, а польской стороне отделить русских в принципе от советского режима, в числе жертв которого признавалось наличие как поляков, так и русских. Докладчику пришел к важному в наше сложное время выводу о том, что несмотря на сложную историю взаимоотношений, Россия и Польша потенциально могут избегать войн памяти.

А. К. Александрова (Институт славяноведения РАН) в докладе «Отношения между государством и церковью в современной Греции: фактор членства в Европейском союзе» касалась не менее сложного вопроса о том, как церковь адаптируется к реалиям светского общества. По ее мнению, православие исторически являлось важнейшим элементом греческой идентичности, однако это зачастую противоречит нормам ЕС, что провоцирует конфликты между греческим государством и Элладской православной церковью. Наиболее глубокой нам представляется идея А. К. Александровой о том, что, несмотря на постепенную утрату ЭПЦ влияния в греческом обществе последних десятилетий, на данный момент европейская составляющая греческой идентичности не вытеснила православную, но сосуществует с ней.

Наконец, два последних доклада первого дня конференции были посвящены вопросам актуальной политики Венгрии. Н. Ю. Шишов (независимый исследователь, Венгрия) в докладе «Политический скандал Венгрии: отставка президента Каталин Новак в феврале 2024 г.» рассматривал как конкретное событие (отставку президента Венгрии из-за того, что она помиловала человека, скрывшего факты педофилии), так и влияние этого события на внутривнутриполитическую обстановку в стране. А. О. Гриднева (Московский государственный институт международных отношений) в докладе «“Трианонская травма” и ее интерпретации в XXI веке» рассматривает то, как действующий премьер-министр В. Орбан использует против своих противников, венгерских политиков либерального и социалистического спектра, реальную или кажущуюся ошибку, допущенную их предшественниками более столетия назад, — подписание Трианонского мирного договора, зна-

чительно сократившего территорию Венгрии и оставившего значительную часть венгерского народа за пределами венгерского государства.

Таким образом, в современной истории молодых славяноведов привлекают не столько анализ нарративов или выявление картины мира определенных социальных групп, сколько событийная политическая история или даже непосредственно политические кризисы.

Второй день конференции открыла подсекция «Дипломатические миссии в истории международных отношений. Фактор личности» (модератор П. И. Прудовский). Опираясь на название, можно было ожидать, что большая часть докладов будет посвящена биографиям отдельных дипломатов. В действительности, однако, открывавший подсекцию доклад Д. Д. Копаневой (Санкт-Петербургский государственный университет) и Н. В. Белова (Санкт-Петербургский государственный университет, Библиотека РАН) «Статейный список посланника Г. В. Булгакова и подьячего Е. Бреева (1647–1648 гг.): контекст и персоналии» был посвящен вовлечению в научный оборот данного статейного списка, до настоящего времени малоисследованного. Его текст содержит информацию как о путешествии российских дипломатов в Исфахан и обратно, так и о их встречах с различными чиновниками государства Сефевидов и даже своеобразные разведанные, добытые при шахском дворе. Интересно, что вопросы после доклада подняли проблему использования в источнике устаревших этнонимов и регионимов, не всегда переводимых в современные реалии: по словам докладчиков, в источнике не упоминались ни Персия, ни Иран, а государство, в которое направлялись дипломаты, именовалось кызылбашским.

Следующие два доклада действительно были посвящены нюансам биографий дипломатов. Д. О. Манин (Уральский федеральный университет) в докладе «Роль Иоганна Госенца в проекте организации франко-русской торговли на рубеже 1660–1670-х гг.» анализировал деятельность немецкого торговца в России XVII в. И. Госенца, в 1669–1670 гг., в обход Посольского приказа, ведшего переписку с французскими властями о перспективах франко-русской торговли. М. Т. Накишова (Уральский федеральный университет) в докладе «Деятельность тайного кабинет-секретаря А. В. Макарова в контексте курляндского кризиса времен Екатерины I» доказала, что, когда в 1726 г. курляндский сеймик избрал герцогом знаменитого Морица Саксонского, а российские власти начали оказывать противодействие его кандидатуре, направив в Курляндию дипломатическую миссию А. М. Девиера, существенную роль в контроле этой миссии осуществлял тайный кабинет-секретарь А. В. Макаров. Хотя оба биографических доклада были посвящены очень частным сюжетам, нельзя не признать, что выявление малоизвестных фигур, оказавших большое влияние на международные переговоры, является перспективным направлением исследования.

Заключительный в подсекции доклад К. В. Мельчаковой «К вопросу о русской помощи в возведении православного собора в Сараеве: изготов-

ление иконостаса» (Институт славяноведения РАН) носил, подобно первому, не биографический характер. Докладчица обратилась к микроистории: зная, что иконостас Собора Рождества Пресвятой Богородицы в Сараеве выполнен русскими мастерами, исследовательница решила детально восстановить его историю, тем более что находящаяся в открытом доступе информация об этом иконостасе оказалась не совсем верной.

Подсекция конференции «Проекты переустройства Европы в первой половине XX в.» (модератор А. А. Силкин) была посвящена более масштабным дипломатическим сюжетам. М. Радивоевича (Белградский университет) в докладе «Влияние соглашения о Константинополе и проливах на позицию России относительно переговоров Антанты с Италией о вступлении в Первую мировую войну. Положение Сербии» интересовала в основном событийная история и сложный ход переговоров по вступлению Италии в Первую мировую войну на стороне Антанты. Докладчик показал, что интересы России и Италии на Балканах в 1915 г. очевидно пересекались: Италия претендовала на часть славянских земель, прежде всего Далмацию, в то время как Российская империя традиционно позиционировала себя защитницей славян. В то же время М. Радивоевич обратил внимание на любопытный нюанс: если сербские власти в 1915 г. вели курс на объединение с хорватами и словенцами, и не желали передачи Италии после победы территорий, населенных представителями этих народов, то российские власти считали возможным передать Италии хорватские и словенские, но не сербские и черногорские территории.

Т. Д. Меркушина (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова) в докладе «“Польша является страной, которую нетрудно победить, но нелегко сохранить”»: роль Д. Ллойд Джорджа в советско-польской войне в 1920 г.» обратилась к истории дипломатии в контексте биографии и политической карьеры британского премьер-министра Д. Ллойд Джорджа. Она продемонстрировала, что в 1920 г. британского премьера интересовала в большей степени нормализация отношений с Советской Россией, чем помощь формально союзному государству, Польше. Как показала исследовательница, это объяснялось желанием Д. Ллойд Джорджа улучшить экономическое положение Великобритании. В то же время, как нам представляется, доклад выявил ограниченность чисто биографического подхода в историческом исследовании: осталось неясным, насколько обоснована была позиция Д. Ллойд Джорджа и как она соотносилась с позициями других политических деятелей.

Наконец, А. Г. Мирзоян (Российский государственный гуманитарный университет) в докладе «Отношение в британской прессе к подготовке миссии У. Ренсимена (июль-август 1938 г.)» исследовал не столько само дипломатическое событие, сколько его отображение в газетных текстах. Исследователя интересовали газетные отклики и прогнозы относительно направления в Чехословакию британской миссии для помощи в урегулиро-

вании конфликта с судетскими немцами и Третьим рейхом. Как известно, в конечном счете деятельность британского правительства в урегулировании этого конфликта закончилась Мюнхенским соглашением и передачей всех спорных земель, а в дальнейшем и всей территории Чехословакии Рейху, что, в свою очередь, способствовало дальнейшей нацистской агрессии. Поэтому иронично, что почти все проанализированные докладчиком британские издания, от фашистских до лейбористских, оценивали подготовку миссии У. Ренсимена не просто положительно, но и оптимистично, надеясь, что она поможет в разрешении кризиса. Только коммунистическая *The Daily Worker* критиковала миссию, впрочем, не вполне самостоятельно: в рамках этой критики приводились выдержки из советских «Известий».

Таким образом, две подсекции продемонстрировали не только интерес молодых ученых к истории дипломатии, но и готовность изучать эту историю различными методами. В рамках конференции 2024 г. именно изучение истории дипломатии оказалось самой популярной темой среди молодых ученых, возможно потому, что в современном мире становится очень востребованной (но, к сожалению, редкой) способность решать конфликты дипломатическим, а не силовым путем.

Подсекция «Библиотечное дело. История книг и периодики» (модератор Д. Г. Полонский) была посвящена как анализу текстов, так и попыткам реконструировать историю издания отдельных книг и даже историю экземпляров книг. Открыла подсекцию Я. В. Мартынова (Российская государственная библиотека / Институт славяноведения РАН) докладом «Экземпляры произведения С. Твардовского “*Wojna domowa*” в собрании Российской государственной библиотеки». В докладе описывалась история двух конкретных экземпляров поэмы С. Твардовского *Wojna domowa*, выполненных в Калише в 1681 г., а в настоящее время хранящихся в РГБ и имеющих владельческие записи. Я. В. Мартынова считает, что судьбы этих экземпляров польской поэмы показывают, как российское общество второй половины XVII в. контактировало с польской культурой; дальнейшее изучение отдельных экземпляров старинных польских книг может помочь установить круг их хозяев и то, какие социальные страты были охвачены этими контактами.

М. В. Колмакову (Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена) интересовала история издания книги, что нашло отражение в докладе «“Переводы из работ философов Чехословакии”»: сборник, изменивший имя». Как рассказала М. В. Колмакова, в 1969 г. Институтом философии АН СССР для служебного пользования был издан реферативный сборник «Некоторые проблемы марксистско-ленинской философии в работах философов Чехословакии». В 1970 г. библиотеки, в которые поступил данный сборник, получили задание изменить его обложку, чтобы название поменялось на «Переводы из работ философов Чехословакии». Причины подобного изменения при этом не указывались. Как пока-

зала докладчица, подобное изменение было связано с событиями 1968 г., с Пражской весной. В рамках дискуссии обсуждался вопрос о том, что после демонстрации чехословацким обществом очевидной нелояльности СССР — для советских философов стало опасно позиционировать смелые и не всегда ортодоксальные тексты философов из Чехословакии в качестве относящихся к марксистско-ленинской философии.

Дискуссию вызвал и доклад И. Д. Ерофеева (Институт славяноведения РАН) «Славянофильские идеи на страницах журнала “Славянский мир” 1905–1907 гг.». Докладчик обратился к текстам журнала «Славянский мир», выходившего в Кракове в 1905–1914 гг. и бывшего органом местного «Славянского клуба». Как показал И. Д. Ерофеев, журнал призывал к сохранению Австро-Венгрии, либерализации России и их союзу против Германии. Однако существенные вопросы у аудитории вызвало позиционирование подобных идей в качестве «славянофильских». И здесь мы снова сталкиваемся с проблемой адекватной передачи смыслов, заложенных в источниках, с помощью современной лексики: «славянофилами» называли себя сами члены «Славянского клуба» на страницах журнала, однако в современном русском языке данный термин имеет четкое значение и привязан к русским деятелям XIX в., а не к польским деятелям XX в.

Конференция завершалась вопросами историографии — подсекцией «Историки и историография. Проблемы изучения истории славянских народов» (модератор М. А. Робинсон). К. А. Юрьев (Воронежский государственный университет) выступил с классическим историографическим докладом «Изучение Великой Моравии на раннем этапе развития отечественной дореволюционной историографии», в общих чертах описывающим деятельность целого ряда ученых и уточняющим, как в Российской империи начиналось изучение Великой Моравии. Научная новизна доклада состояла в том, что, если в других исследованиях об отечественной историографии Великой Моравии рассматриваются работы, написанные с 1860-х гг., то К. А. Юрьев предлагает учитывать и более ранние тексты, посвященные преимущественно кирилло-мефодиевской тематике, поскольку в них затрагивались сюжеты, связанные с Великой Моравией.

Схожего подхода придерживался и Янь Лэй (Институт славяноведения РАН) в докладе «Турбулентные события на постъюгославском пространстве первой половины 1990-х в “зеркале” реакций государственных деятелей и экспертов КНР». Проанализировав широкий круг текстов от газетных публикаций до академических статей, исследователь пришел к выводу, что и государственные деятели, и ученые КНР занимались югославской проблемой, как исследуя ее, так и призывая решить путем мирного урегулирования. В то же время следует отметить, что подобную позицию едва ли следует считать эксклюзивной для КНР, а специфику китайских текстов о раскладе Югославии ученый специально не выявлял.

Два других прозвучавших на подсекции доклада были посвящены анализу отдельных текстов. А. Ю. Перетятко (Южный федеральный университет) в докладе «Классификации народов во втором издании “Описания всех обитающих в Российском государстве народов” И. Г. Георги» доказывал, что в разбираемой им книге присутствует даже не одна, а две классификации народов. Сам И. Г. Георги старался делить народы на группы по «единородству», то есть единству происхождения, но отдельные народы объединял в группы по географическому или религиозному принципу. Неизвестный автор «Предуведомления» ко второму русскому изданию книги предложил делить все народы Российской империи на «руссов» (фактически финнов), «славян», «татар», «монгол» и «пришельцев», оставив вне этих групп «козаков», которых он позиционировал как сословие, но считал нужным описать отдельно из-за особенностей одежды и обычаев. В. И. Короневский (Санкт-Петербургский государственный университет) в докладе «Как выстроить историю Западной Руси вокруг святого? Св. Афанасий Брестский в концепции епископа Иосифа (Соколова)» фактически пытался понять, как в одном тексте могут сосуществовать опора на православную агиографию и опора на научную историю второй половины XIX в. Проанализировав текст епископа Иосифа (Соколова) об Афанасии Брестском, докладчик пришел к выводу, что для него характерен своеобразный компромисс между верой и историей: фигура святого остается ключевой фигурой для истории своего региона, но при этом обмирщается и встраивается в конкретный исторический контекст, и даже одно из его чудес десакрализуется, превращаясь из пророчества в историческое прозрение.

Таким образом, если подвести итоги конференции, то в первую очередь следует обратить внимание на ее тематическое разнообразие. Интересно, что географически наибольший интерес вызывала история Югославии в бурном и кровавом для нее XX в., а сюжетно — история дипломатии и история текстов (как печатных изданий, так и идей, лежащих в основе отдельных книг). Разнообразны были и подходы, применяемые молодыми историками. Докладов, посвященных крупным историческим событиям, традиционной событийной истории, было немного. Зато исследователи неоднократно обращались к микроистории и биографиям отдельных деятелей, в том числе третьего-четвертого плана. Больше всего докладов было основано на анализе тех или иных текстов: от средневековой католической литературы до передовиц китайских газет 1990-х гг. Все это позволяет говорить о том, что славяноведение в России продолжает свое непростое развитие, несмотря на очевидные проблемы.

Источники

Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры, 20–21 мая 2014 г. / отв. ред. К. В. Никифоров. М.: Институт славяноведения РАН, 2014. 31 с.

- Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры, 26–27 мая 2015 г. / отв. ред. О. В. Хаванова. М.: ИСл РАН, 2015. 36 с.
- Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры. 23–24 мая 2017 г. / отв. ред. Е. С. Узенёва, О. В. Хаванова. Москва: ИСл РАН, 2017. 88 с.
- Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры. 22–23 мая 2018 г. / Отв. ред. Е. С. Узенёва, О. В. Хаванова. М.: Институт славяноведения РАН, 2018. 306 с.

Литература

- Евстафьев Н. В.* Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 23–24 мая 2023 г. Секция «История». Славянский мир в третьем тысячелетии. 2023. Т. 18. № 3–4. С. 267–278. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2023.18.3-4.18>
- Кокунина Л. К., Новосельцев Б. С., Усачева А. В., Ясинская М. В.* Международная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие» // Славянский альманах. 2015. № 3–4. С. 468–478.

References

- Evstafyev, N. V., 2023. Young Scholars Conference “Slavic World: Community and Diversity”. Moscow, 23–24 May 2023. Section “History”. *Slavic World in the Third Millennium*, 18 (3–4), pp. 267–278. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2023.18.3-4.18>
- Kokunina, L. K., Novosel'tsev, B. S., Usacheva, A. V., Iasinskaia, M. V., 2015. International academic conference “The World of Slavs: The Common and the Diversities”. *Slavic Almanac*, 3–4, pp. 468–478.