



DOI: 10.31168/2412-6446.2019.14.1-2.18

ТАНКИ В КУРОРТНОМ ГОРОДЕ. НОВАЯ КНИГА О СОБЫТИЯХ 1968 Г. В ЧЕХОСЛОВАКИИ

Кирилл Алексеевич Попов —

кандидат исторических наук,
независимый исследователь
Электронный адрес: Pcyril90@gmail.com

Аннотация

Настоящая рецензия посвящена монографии Я. Недведа «Не склоним головы. События 1968 г. в Карловых Варах». Карловарский городской музей выпустил её к 50-летию «Пражской весны», что, вместе с характером презентации, превратило издание не только в научное, но и в общественное событие. В книге описаны общественно-политические настроения, царившие в регионе к 1968 г., развитие реформаторского движения, ввод и передвижение войск стран Варшавского договора, наконец, затухание прореформенных настроений и наступление нормализации. При подготовке своего труда автор глубоко проработал материалы местных архивов, а также собрал уникальную коллекцию фотографий, документирующих пребывание советских войск в курортном городе и протестные акции местных жителей. В то же время Я. Недвед вольно обращается с терминологией, его подбор историографии также вызывает вопросы. Автор опирается на чешские труды и практически не использует российскую литературу. Не затрагивает он и сюжета с участием в операции «Дунай» армии ГДР, сосредотачивавшейся в том числе и на границах карловарского региона. Из-за этого авторского решения в монографии отсутствуют материалы немецких архивов и историографии. В целом работе не хватает широты проработки темы, однако задачу показать «Пражскую весну» с региональной точки зрения она, безусловно, выполняет.

Ключевые слова

«Пражская весна», вторжение в Чехословакию в 1968 г., Карловы Вары, Чехословакия.

Статья поступила в редакцию 14 марта 2019 г.

TANKS IN THE SPA TOWN. THE NEW BOOK ABOUT THE EVENTS OF THE YEAR 1968 IN CZECHOSLOVAKIA

Kirill A. Popov

Ph.D., independent researcher
E-mail: Pcyril90@gmail.com

Abstract

This review is devoted to the monograph by Jan Nedvěd “We do not decline our heads. The events of the year 1968 in Karlovy Vary”. The Karlovy Vary municipal museum coincided its publishing with the fiftieth anniversary of the Prague Spring which, considering the way of the presentation, turned the book not only to scientific event but also to the social one. The book describes sociopolitical trends in the region before the year 1968, the development of the reformist movement, the invasion and advance of the armies of the Warsaw Pact countries, and finally the decline of the reformist mood and the beginning of the normalization. Working on his writing, the author deeply studied the materials of the local archive and gathered the unique selection of the photographs depicting the passage of the soviet army through the spa town and the protest actions of its inhabitants. In the meantime, Nedvěd takes undue freedom with scientific terms, and his selection of historiography raises questions. The author bases his research on the Czech papers and scarcely uses the books of Russian origin. He also did not study the subject of the participating of the GDR’s army in the operation *Danube*, although these troops were concentrated on the borders of Karlovy Vary region as well. Because of this decision, there are no materials from German archives or historiography in the monograph. In general, the work lacks the width of studying its subject, but it definitively accomplishes the task of depicting the Prague Spring from the regional perspective.

Keywords

Prague spring, invasion in Czechoslovakia, normalization, Karlovy Vary, Czechoslovakia.

Received 14 March 2019.

2018 год был для Чехии и Словакии выдающимся по числу юбилеев. И хотя главный из них был радостным — 100-летие возникновения общей республики, пристальное внимание приковала к себе и печальная годовщина — 50-летие ввода в Чехословакию войск стран Варшавского договора, так называемой операции «Дунай». Идеально попадая в череду «судьбоносных восьмёрок» чешской истории (или даже национальной мифологии), 1968 год не только является самой недавней из них, но и служит спусковым механизмом для публичного обсуждения широкого круга проблем, таких как судьбы демократии и тоталитаризма, исторические альтернативы для чешского общества и, наконец, отношение к Советскому Союзу (а значит, и к современной России, поскольку для многих в Чехии, как и на постсоветском пространстве, достаточно сложно провести черту между понятиями «СССР» и «Россия» — они довольно часто воспринимаются как синонимичные).

Неудивительно, что августовский юбилей обсуждался в крупных СМИ, к дате были приурочены как общественные мероприятия, так и выход книг. Карловарский городской музей, в частности, выпустил труд своего сотрудника Я. Недведа «Не склоним головы. События 1968 г. в Карловых Варах» (*Jan Nedvěd. Neskloníme hlavy. Události roku 1968 v Karlových Varech. Karlovy Vary: Muzeum Karlovy Vary, 2018. 150 s.*) — исследование, объединяющее общегосударственное измерение истории с региональным. Следует отметить, что в обстановке ажиотажа вокруг годовщины августовских со-

бытий уже само представление книги широкой публике имело характер не сухого академического мероприятия, но общественно значимой акции. Среди собравшихся в городском музее присутствовали как ветераны, так и молодёжь, как рядовые граждане, так и представители местной администрации. Событие, впрочем, не переросло в политическую манифестацию, речи произносили исключительно представители профессиональных кругов. Живость презентации придали музыкальные паузы из песен чешских андеграудных исполнителей времен нормализации, прежде всего Карела Крыла. Таким образом, книга Я. Недведа стала не только научным, но и публичным событием.

Труд тщательно структурирован. Девять его глав охватывают историю «Пражской весны» в Карловарском регионе, начиная от предпосылок и заканчивая началом нормализации. Автор расположил свой материал в хронологическом порядке, дополняя повествование о происходившем на региональном уровне экскурсами к событиям более общего плана. Такой принцип позволил ему показать не только взаимосвязь процессов «Пражской весны» на окраинах и в центре страны, но и их специфику. Книга снабжена аналитическим аппаратом, информативными вставками в текст (сообщающими дополнительные сведения об упоминаемых событиях и людях), списками источников и литературы. Бесспорным достоинством труда является иллюстративная составляющая — фотографии, предоставленные городским архивом и современниками событий, малоизвестные широкой публике, особенно за пределами Чехии.

Впрочем, при внимательном чтении монографии становятся заметны и её недостатки. Так, вводя ключевые термины, необходимые для понимания его работы, автор, с одной стороны, выражает уверенность, что читатель и так знаком с ними по доступной литературе (не называя при этом конкретных трудов), а с другой стороны, употребляет в качестве синонимичных такие термины, как «советский / коммунистический / восточный блок», «советская империя», коммунистический / советский / большевистский / марксистский / тоталитарный режим». Противников реформ он называет одновременно «консерваторами», «сталинистами», «реакционными коммунистами», «неосталинистами», «доктринёрами», «догматиками». Смешав таким образом между собой множество наименований, каждое — со своими нюансами, автор не удосуживается обосновать их применение или помочь читателю разобраться в их смысловых оттенках. Единственными понятиями, которые Я. Недвед разбирает, являются «сталинизм» и «нормализация». Оба, впрочем, толкуются без единой ссылки на источники или литературу (пусть в случае с нормализацией и упоминается первый документ, в котором фигурирует этот термин, — Московский протокол, подписанный чехословацкими лидерами 26 августа 1968 г.). С учетом широких общественных дискуссий в разных странах и существования в самой Чехии целого института, нацеленного на изучение тоталитарных режимов, объяс-

нять эти два понятия так, как будто сам вводишь их, несколько небрежно с профессиональной точки зрения.

Для создания по-настоящему широкой картины автору не хватает материалов иностранного происхождения. Отсутствуют данные немецких архивов и немецкая историография, при том, что степень участия армии ГДР в операции «Дунай» дает, казалось бы, великолепный повод рассмотреть вопрос рефлексии гражданским и военным руководством стран соцлагеря тяжёлых эпизодов общей чешско-немецкой истории. При всей важности такой работы в контексте северо-запада Чехии (часть Судетской области), автор данный повод проигнорировал. Наконец, он крайне мало использует историографию о советской стороне. Из всего списка литературы только три книги посвящены СССР, причем, две из них представляют собой публикации источников (*Andrew Christopher, Mitrochin Vasilij. Neznámé špiónážní operace KGB. Mitrochinův archiv. Praha: Academia, 2001; Pazderka Josef (ed.) Invaze 1968. Ruský pohled. Praha: Torst a Ústav pro studium totalitních režimů, 2011*), а последняя — изданный в Чехии обзорный труд по истории России всего XX века (*Zubov Andrej (ed.) Dějiny Ruska 20. století — díl II. 1939–2007. Praha: Argo, 2015*). Такое положение дел вызывает сомнения в том, насколько глубоко автор представляет ситуацию со стороны стран Варшавского договора и насколько непредвзято он в ней разбирается.

Впрочем, сам Я. Недвед в личной переписке отметил, что ставил целью своей работы осветить события прежде всего на локальном уровне. Таким образом, включение в исследование немецких архивов видится ему следующим этапом разработки темы, а отечественная историография была бы полезна в той мере, в какой касается Карловарского региона и, особенно, деятельности советских органов разведки и госбезопасности на данной территории. Относительно материалов российских архивов, автор сослался на сложность доступа к ним, с которой сталкиваются как чешские исследователи, так и в целом специалисты из стран ЕС.

Следует отметить, что Я. Недвед действительно проявляет себя с лучшей стороны, когда встаёт на твёрдую почву региональных источников и литературы. Он детально описывает как социальную обстановку на территории Карловарского региона до 1968 г., так и общественные дискуссии вместе с прениями на заседаниях партийных комитетов, разразившиеся здесь в ходе «Пражской весны». При этом, однако, в работе не хватает глубины образов действующих лиц — автор сообщает недостаточно данных для того, чтобы читатель мог оценить жизненный путь всех региональных партийных деятелей и предположить, какие причины толкнули их в лагерь реформистов или консерваторов. Кроме того, о последних автор в принципе пишет более схематично.

Также создаётся впечатление, что Я. Недвед не делает в своей работе некоторые концептуально значимые промежуточные выводы, хотя они, казалось бы, лежат на поверхности. Так, автор в целом солидаризуется

с оценками собраний консервативных членов партии в Карловых Варах как фракционной деятельности, поскольку на них, вопреки формату и регламенту, не приглашались сторонники реформ (так называемый «случай 108»). При этом для него выглядят, по-видимому, естественными неформальные связи, возникавшие между реформистами из напрямую не связанных между собой партийных организаций (например, между президиумами окружных комитетов партии в Карловых Варах и в Праге I (городской округ, единица местного самоуправления)). В результате ретушируется такой аспект «Пражской весны», как характер противостояния между двумя группировками внутри Коммунистической партии Чехословакии (КПЧ). Фактически обе стороны прибегали к одним и тем же средствам давления друг на друга внутри единой организации. Разница заключалась, в сущности, в том, что одна из них легитимизировала свои действия общественным мнением внутри страны, а другая — поддержкой партнеров по социалистическому блоку, главным из которых был, разумеется, СССР.

Тем не менее, обобщив данные всех своих источников, Я. Недвед приходит к выводу, что именно внутрипартийные процессы привели к поражению «Пражской весны». Несмотря на удобство рассуждений о том, что чехословацкие реформы раздавил танками советский лидер Л.И. Брежнев, автор смотрит глубже в суть событий и подчёркивает, что ввод войск не пресёк саму возможность продолжения обновленческого курса. Он, однако, придал убеждённости в своей правоте консерваторам в рядах КПЧ и одновременно подорвал волю к сопротивлению среди реформаторов. В конце концов, последние оставались убеждёнными коммунистами и, ошеломлённые мощью институционального противодействия (готовностью стран-членов Организации Варшавского договора к демонстрации силы, с одной стороны, и растущим наступлением «охранителей» из среды своих товарищей, с другой), не нашли в себе сил найти способ продолжить скрытое переустройство режима с опорой на широчайшую поддержку, которой продолжали пользоваться среди населения.

Подводя итоги, заметим, что книга «Не склоним головы. События 1968 г. в Карловых Варах» получилась, с академической точки зрения, несколько легковесной и недостаточно проработанной. Многие моменты требуют более глубокого раскрытия, всей работе не хватает объема. Свою роль в этом сыграл, по-видимому, тот факт, что, являясь музейным работником, Я. Недвед не мог посвятить исследованию всё своё время. Тем не менее, основную задачу — познакомить читателя с событиями «Пражской весны» в Карловарском регионе и вписать их в общую канву бурного 1968 года — монография выполнила.