

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
В ЧЕШСКОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ
ГУСИТСКОГО ДВИЖЕНИЯ
КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВВ.**

Тимур Владимирович Гимадеев –
аспирант Казанского (Приволжского)
федерального университета, Казань.
daigodumu@yandex.ru

Аннотация

В данной статье представлена чешская католическая историография гуситского движения конца XIX — начала XX вв. В результате анализа трудов таких авторов, как А. Ленц, Ф.К. Крыштуфек, Я. Седлак и др. сделан вывод о том, что в целом католическая историография этой эпохи рассматривала гуситство как еретическое движение и считала приговор Констанцкого собора Яну Гусу вполне справедливым. В то же время католические историки расходились в некоторых деталях истории гуситского движения (особенно на ранних этапах его существования).

Ключевые слова

Историография, чешская историография, Ян Гус, гуситское движение.

**MAIN TRENDS
IN THE CZECH CATHOLIC HISTORIOGRAPHY
OF HUSSITISM (THE LATE NINETEENTH –
EARLY TWENTIETH CENTURY)**

Timur V. Gimadeev –
postgraduate student, Kazan Federal University.
daigodumu@yandex.ru

Abstract

The article deals with the Czech Catholic historiography of the Hussitism of the late nineteenth – early twentieth century. The article presents an analysis of the studies by Czech Catholic authors (mostly priests), such as Antonín Lenz, František Xaver Kryštůfek, Jan Sedlák and several others (related to the Catholic fortnightly «Vlast»). The author concludes that Catholic authors mostly considered Hussitism as essentially heretical and the verdict of the Council of Constance as fair. Despite that, they described Jan Hus as a great yet controversial person and could not agree on several aspects of the early Hussite history.

Keywords

Historiography, Czech Reformation, Jan Hus, Hussitism.

Католическая традиция в чешском историописании гуситского движения имеет глубокие корни. В послебелогорский период* она и вовсе занимала монопольное положение. В период чешского национального Возрождения, однако, она была пересмотрена. Больше всего для этого сделал выдающийся чешский историк, «отец нации» Франтишек Палацкий, рассматривавший гуситскую эпоху как «вершину чешской истории» и надолго определивший пути развития чешской историографии.

Уже в 1850–1860-е годы чешские католические и консервативные авторы попытались пересмотреть романтическую концепцию Палацкого. В их числе были как миряне, такие как Йозеф Александр Гелферт и Герменгильд Иречек¹, работавшие чиновниками в венском министерстве культов и образования, так и католические священники, такие как Карел Винаржицкий и Климент Боровый².

Предпосылки для более широкого развития католической историографии гуситского движения, однако, сложились позднее. В 1869 г., в преддверии празднования 500-летия со дня рождения Яна Гуса, Йозеф Калоусек, тогда более известный в качестве историка права, предложил пересмотреть приговор Констанцкого собора Яну Гусу. Преподаватель будейовицкой семинарии Антонин Ленц, сначала в ряде статей в «Журнале католического духовенства»³, а потом и в вышедшей в 1875 г. работе «Учение Яна Гуса», попытался, напротив, доказать справедливость этого приговора⁴. Калоусек и Ленц на долгие годы стали главными антагонистами в споре о пересмотре дела Яна Гуса⁵.

Принятие I Ватиканским собором в 1871 г. догмата о непогрешимости Папы Римского привело к отделению от церкви так называемого «старокатолического движения», несогласного с этим положением. В 1890-е годы оно появляется и в Чехии, и, наконец, на состоявшемся в 1897 г. IV Старо-

* Послебелогорский период — период чешской истории, последовавший за поражением протестантского восстания чешских сословий в битве на Белой горе 8 ноября 1620 г. и продлившийся до середины XVIII в. Характеризовался, с одной стороны, насильственной контрреформацией, германизацией страны, упадком чешского языка и культуры, с другой — расцветом искусства барокко. Завершился в середине XVIII в. с переходом габсбургских монархов к политике просвещенного абсолютизма.

¹ Kraus A. Husitství v literatuře, zejména německé. Část II. Husitství v literatuře 19. století. Praha, 1924. S. 190–196.

² Ibid. S. 284–285.

³ Lenz A. Učení Husovo o předzřízení a hříchu smrtelném // Časopis katolického duchovenstva. 1870. Roč. 11. Sv. 5. S. 321–351; *Idem*. Poměr učení mistra Jana Husi k naukám reformatořů věku šestnáctého // Časopis katolického duchovenstva. 1870. Roč. 11. Sv. 8. S. 572–600; *Idem*. Učení mistra Jana Viklefa a mistra Jana Husi // Časopis katolického duchovenstva. 1871. Roč. 12. Sv. 3. S. 161–184.

⁴ *Idem*. M. Jan Hus. Životopisný nástin // Husitství ve světle pravdy. 1907. Roč. 4. Č. 2–4. S. 13–14.

⁵ Mečkovský R. Katolická církev a moderní bádání o Janu Husovi // Sacra. 2005. Roč. 3. Č. 1. S. 26.

католическом конгрессе в Вене Франтишек Ишка, лидер чешских старокатоликов и бывший католический священник, добивается официального признания старокатоликами несправедливости казни Яна Гуса⁶.

Кроме того, в конце XIX в. лидирующие позиции в чешской историографии заняла позитивистская школа учеников Ярослава Голла. Ее представители начали пересмотр романтической концепции гуситской истории Ф. Палацкого. В свою очередь Томаш Гарриг Масарик, будущий президент Чехословакии, в ряде работ (важнейшей из которых стал «Чешский вопрос») выступил, напротив, в защиту концепции Ф. Палацкого. С этого начался многолетний «Спор о смысле чешской истории», в котором часть представителей школы во главе с Йозефом Пекаржем оппонировала Масарику, а часть во главе с Вацлавом Новотным его скорее поддержала⁷.

В этой общественной атмосфере католическое товарищество «Родина», основанное в 1884 г. Томашом Шкрдле, приступило с 1903 г. к изданию «журнала брошюр» «Гуситство в свете правды», выходявшего четыре раза в год⁸. Издания серии публиковались без перерывов до 1918 г. (тогда серия была приостановлена до 1922 г.). За эти годы была издана 31 работа объемом от 16 до 158 страниц⁹. Круг авторов серии объединял самых разных людей — от профессора церковной истории Пражского университета и папского прелата Франтишка Касавера Крыштуфека до публиковавшего работы под псевдонимом «Зденек Бретшнайдр» провинциального чиновника Яна Гендриха¹⁰. Примечательно, что «Журнал католического духовенства» в это же самое время ограничивался в основном рецензиями на работы, посвященные истории гуситства¹¹.

На фоне этих авторов выделялся Ян Эвангелиста Седлак, профессор брненской семинарии, автор биографии Яна Гуса, с которой он был допущен к участию в проводимом в 1915 г. конкурсе научных работ к 500-летию со дня казни Яна Гуса. Хотя работа Седлака и проиграла конкурс совместному труду Вацлава Новотного (уже участвовавшего в дискуссии с католическими авторами) и Властимила Кибала, ориентировавшихся на концепцию Ф. Палацкого, Я.Э. Седлак и по сей день считается одним из наиболее выдающихся католических историков гуситства¹².

⁶ *Krejčí K. T. Hus v tradici české starokatolické církve // Studia Theologica. 2015. Roč. 17. Č. 4. S. 286–287.*

⁷ *Čornej P. Historici, historiografie a dějepis. Praha, 2016. S. 153–162.*

⁸ *Jiroušek T. J. Tomáš Škrdle. Jeho život, práce a působení ve družstvu Vlast a v katolickém životě v l. 1880–1913. Praha, 1917. S. 18–19, 36–37, 57.*

⁹ Полный список: *Husitství ve svetle pravdy* [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/doc378301845_464638746 (дата обращения: 29.04.2018).

¹⁰ *Osobnost: Zdeněk Bretšnajdr // Příjmení.cz* [Сайт]. URL: http://www.prijmeni.cz/osobnost/3500/zdenek_bretšnajdr (дата обращения: 30.03.2018).

¹¹ См.: *Slanina M. Jan Hus v časopisu katolického duchovenstva v letech 1828–1949. Olomouc, 2016.*

¹² *Nođl M. Spor o Husa a české katolické dějepisectví přelomu 19. a 20. století // Dějiny — Teorie — Kritika. 2013. Roč. 10. Č. 2. S. 215.*

Перейдем непосредственно к содержанию работ католических авторов.

Примечательно, что они «вплетали» в гуситскую историю и сюжет о святом Яне Непомуцком. Это объясняется распространением во второй половине XIX в. теории о том, что Ян Непомуцкий не является реальной исторической фигурой, а его образы в живописи и скульптуре XVII–XVIII вв. на самом деле изображают Яна Гуса¹³. Католические авторы с этим были не согласны и рассматривали Яна Непомуцкого как реальную историческую фигуру. Работы ему посвятили Климент Боровый, Антонин Ленц и ряд авторов серии издательства «Родина»¹⁴.

Схожим образом с историей гуситского движения в трудах католических историков и публицистов связывалась и история общины чешских братьев. Этот сюжет также заслуживает отдельного рассмотрения, отметим лишь, что крупными трудами на эту тему отметился, прежде всего, Антонин Ленц¹⁵. Он считал Петра Хельчицкого, заставшего гуситскую эпоху и стоявшего у истоков движения чешских братьев, более искушённым и вместе с тем далёким от учения церкви еретиком, чем Ян Гус¹⁶. Остальные авторы ограничились краткими упоминаниями и считали общину чешских братьев обычной постгуситской ересью, значение которой переоценено протестантскими авторами¹⁷.

Еще одним характерным фактом является практическое отсутствие специальных работ о гуситских войнах — им посвящено всего две публицистические брошюры серии издательства «Родина», авторами которых были Карел Ржегак и Августин Нойманн. В работе первого говорится, что Ян Жижка и его последователи оставили после себя лишь «сожженные замки, оскверненные церкви и опустошенные и уничтоженные монастыри»; в работе же А. Нойманна на вопрос: «Что привнесли гуситские войны в социальную жизнь?» — дается однозначный ответ: «Лишь зло»¹⁸. Негативная трактовка событий и итогов гуситских войн была характерна для всей католической историографии.

Куда больше католических авторов интересовали вопросы церковной истории и богословия, что неудивительно в свете того, что большинство из них было священниками.

¹³ См.: *Paces S., Wingfield N.M.* The Sacred and the Profane: Religion and Nationalism in the Bohemian Lands, 1880–1920 // *Constructing Nationalities in East Central Europe* / Judson P.M., Rozenblit M. L. (eds). New York; Oxford, 2005. P. 107–125.

¹⁴ *Kraus A.* Husitství v literatuře, zejména německé. Část II. S. 284.

¹⁵ См.: *Lenz A.* Vzájemný poměr učení Petra Chelčického, starší Jednoty Českých Bratří a Táborů k náuce Valdenských, Jana Husí a Jana Viklífa. Praha, 1895.

¹⁶ *Idem.* M. Jan Hus. Životopisný nástin. S. 103.

¹⁷ *Hlošina V. O.* Rozvoj bludařství v Čechách // *Husitství ve světle pravdy*. 1912. Roč. 9. Č. 1–2. S. 84–88; *Kryštůfek F.X.* Všeobecný církevní dějepis. Díl 2. Část II. Praha, 1889. S. 729–731.

¹⁸ *Řehák K. L.* Co nám prospěl Hus a co Žižka. Díl 2 // *Husitství ve světle pravdy*. 1910. Roč. 7. Č. 1–2. S. 23; *Neumann A.* Jací byli husité // *Husitství ve světle pravdy*. 1918. Roč. 15. Č. 3–4. S. 18.

Общим для подавляющего большинства авторов данного направления было отрицание упадка нравов в чешской церкви предгуситского периода. Если Ф.К. Крыштуфек допускал, что концентрация богатств в руках предгуситской церкви могла негативно влиять на нравы духовенства, то Я.Э. Седлак утверждал, что, за исключением отдельных случаев, «следов сколь-либо заметного упадка нравов в Чехии той эпохи нет»¹⁹. Антонин Ленц и вовсе заявляет, что молодой Ян Гус видел вокруг себя в основном «примерную жизнь набожных священников», в том числе и Яна Непомуцкого²⁰, хотя и признает, что католическая церковь в целом нуждалась в «исправлении» из-за Великого западного раскола²¹.

Некоторые разногласия в среде католических авторов вызывала степень влияния учения Джона Уиклифа, английского предреформатора, на взгляды Яна Гуса. Ф. Палацкий и представители классической чешской историографии XIX в. считали, что идеи Уиклифа оказывали значительное, но ограниченное влияние на Яна Гуса. Однако протестантский немецкий историк Иоганн Лозерт, сопоставив сочинения Яна Гуса и Джона Уиклифа, пришел к выводу, что Гус практически дословно копировал Уиклифа²². Решительно не согласился с ним А. Ленц, в своей рецензии в «Журнале католического духовенства» утверждавший, что влияние Уиклифа на Гуса было ограниченным²³. С этим в целом соглашался Ф.К. Крыштуфек²⁴, а также авторы изданий из серии «Гуситство в свете правды»²⁵. Я.Э. Седлак, напротив, горячо поддержал концепцию Лозерта, объявив практически всё творчество Яна Гуса рецептивным, вторичным, приписывая это обстоятельство его личности в целом²⁶.

Примерно по этой же линии католические авторы расходятся относительно учения Гуса. Здесь наиболее показателен вопрос о евхаристии. Я.Э. Седлак утверждал, что Гус полностью принял учение Уиклифа о рема-

¹⁹ *Kryštof F. X. Všeobecný církevní dějepis. Díl 2. Část II. S. 668–669; Sedlák J. M. Jan Hus. Praha, 1915. S. 2.*

²⁰ *Lenz A. M. Jan Hus. Životopisný nástin. S. 14–15.*

²¹ Великий западный раскол — схизма в католической церкви 1378–1417 гг., когда параллельно правили два (с 1409 г. — три) Папы Римских: в Риме (поддерживался правителями Англии, стран Северной и Центральной Европы) и в Авиньоне (поддерживался королями французскими и правителями Южной Италии, Шотландии, Кастилии и Лиона). Чехия, как и вся Священная Римская империя, во время этого раскола колебалась. Преодолеть схизму удалось решениями Констанцкого собора.

²² *Галамичев А. Н. Гуситское движение в освещении либеральной немецкой медиавистики второй половины XIX века. Саратов, 1988. С. 75–77.*

²³ *Lenz A. Spis «Hus und Wiclif». // Časopis katolického duchovenstva. 1885. Roč. 26. Sv. 3. S. 189–192.*

²⁴ *Kryštof F. X. Všeobecný církevní dějepis. Díl 2. Část II. S. 676.*

²⁵ *Bretšnajdr Z. Hus a jeho doba. // Husitství ve světle pravdy. 1906. Roč. 3. Č. 2–4. S. 99; Šulc F. Učení mistra Jana Husa. // Husitství ve světle pravdy. 1905. Roč. 2. Č. 2–4. S. 57–58.*

²⁶ *Sedlák J. M. Jan Hus. S. III–IV, 358–359.*

ненции — о сохранении хлебом и вином своей сущности во время евхаристии, а отрекся от него лишь на самом Констанцском соборе²⁷. А. Ленц же полагал, что в учении о евхаристии Ян Гус в целом оставался в русле католического учения о пресуществлении — о прямом превращении хлеба и вина в тело и кровь Христовы, допуская, что какое-то время Гус мог соглашаться и с учением о реманенции²⁸. Ф.К. Крыштуфек, в свою очередь, считал, что Гус, отрицая на соборе позицию Уиклифа, мог и лукавить, а показания свидетелей о том, что Гус придерживался реманенции, перевешивают слова самого Гуса²⁹.

Расходятся католические историки и в позиции о влиянии идей вальденсов на гуситов. Ф.К. Крыштуфек полностью отрицал какое-либо влияние вальденсов на гуситство, утверждая, что оно выросло на местной почве³⁰. Я.Э. Седлак же полагал, что вальденская философия оказала значительное влияние на гуситское движение через посредничество «дрезденской школы»³¹. Авторы публикаций издательства «Родина» также считали, что вальденское учение сыграло свою роль в генезисе гуситства³².

Классическую, еще Палацким высказанную точку зрения о Конраде Вальдгаузере, Яне Миличе из Кромержижа, Матее из Янова и Томаше Штитном, как «предшественниках Гуса»³³, разделяет и большинство католических авторов, в целом позитивно характеризую деятельность Вальдгаузера и Штитного и критикуя Яна Милича и Матея из Янова³⁴.

Фигуру самого Яна Гуса католические авторы оценивают неоднозначно. Эта тенденция лучше всего отражена в работе Антонина Свободы, подписавшегося как «С.–Пошумавский», под названием «Ян Гус: патриот, священник, его юбилей», написанная в преддверии намечавшихся на 1915 год памятных мероприятий. Его брошюра разделена на две части, в которых Гус рассматривается и как патриот, и как еретик. В заключение автор пишет: «Мы признаем множество его заслуг перед чешским народом [...] но с болью смотрим на его действия, как еретика»³⁵. В целом, подавляю-

²⁷ *Ibid.* S. 170–174, 359.

²⁸ Lenz A. Učení mistra Jana Husi. S. 137–139; *Idem.* Jan Hus. Životopisný nástin. S. 80.

²⁹ Kryštůfek F. X. Všeobecný církevní dějepis. Díl 2. Část II. S. 701.

³⁰ *Ibid.* S. 667–668.

³¹ Sedlák J. M. Jan Hus. S. 374, 294.

³² Bretšnajdr Z. Pryč od Říma a Husova národní církve // Husitství ve světle pravdy. 1904. Roč. 1. Č. 3–4. S. 30–32; Hložina V. O. Rozvoj bludařství v Čechách. S. 24.

³³ Palachý F. Předchůdcové husitství v Čechách // Františka Palackého spisy drobné. Díl 2. Články z oboru dějin. Praha, 1901. S. 203–247.

³⁴ См.: Lenz A. Učení mistra Jana Husi. С. 217–225; Kryštůfek F. X. Všeobecný církevní dějepis. Díl 2. Část II. S. 671–676; Sedlák J. M. Jan Hus. S. 66–76; Bretšnajdr Z. Hus a jeho doba // Husitství ve světle pravdy. 1906. Roč. 3. Č. 1. S. 38–41.

³⁵ Pošumavský-S. Mistr Jan Hus (vlastenec, kněz, jeho oslava) // Husitství ve světle pravdy. 1914. Roč. 11. Č. 1–2. S. 53.

щее большинство католических авторов разделяло этот взгляд на двойственность натуры Гуса. Ф.К. Крыштуфек, А. Ленц, В. Лефлер и А. Рейзек описывают его как талантливого оратора и литератора, реформатора чешской словесности, эрудита, чешского патриота и человека чистых нравов. В то же время они считают, что Гус был несведущ в вопросах теологии, что и привело его к ереси³⁶. «Огненную вспыльчивость», «ложное самолюбие», «неподдельную жестокость», «софистическое легкомыслие» и общую слабохарактерность Гуса живописует Алоис Главинка, делая оговорку о его «благородных рвениях»³⁷. В схожем ключе о Гусе пишет и Я.Э. Седлак, подчеркивая его несамостоятельность как мыслителя и общую зависимость от мнения окружающих³⁸. Такой двоякий образ Гуса может являться своеобразным наследием историописания контрреформации: Богуслав Бальбин и его последователи признавали талантливость Яна Гуса, при этом критикуя его взгляды и изыскивая причины их генезиса в слабостях его личности³⁹.

Несмотря на некоторые разногласия, уже продемонстрированные нами, в оценке учения Яна Гуса и в целом религиозно-философской базы гуситства, католические авторы единодушны: это учение было, по их мнению, еретическим. Еретическим они полагали: учение Гуса о церкви как общине предопределенных к спасению; его отрицание папской власти; его суждения о том, что Папа Римский, как и прочие люди, не может знать предопределение человека, следовательно, не может и даровать ему прощение; отказ в признании власти, погрязшей в смертном грехе; взгляды на евхаристию (на том или ином этапе); наконец, и утверждавшийся Гусом примат Библии над Священным преданием⁴⁰.

Конечные результаты деятельности Яна Гуса всеми католическими авторами оценивались негативно. Если Я.Э. Седлак называл в качестве таких «жестокое религиозные битвы и тяжкие раны в культурной жизни народа», а Ф.К. Крыштуфек — «печальное состояние страны» к концу гуситских войн, то А. Главинка, например, пишет о наступившем «двухсотлетнем состоянии непрекращающихся волнений и раздора», которое смогла побороть лишь послебелогорская контрреформация⁴¹. В схожем ключе, опираясь на контрреформационную историографию, писал и иезуит Антонин Рейзек⁴².

³⁶ *Kryštof F. X. Všeobecný církevní dějepis. Díl 2. Část II. S. 677–678; Lenz A. M. Jan Hus. Životopisný nástin. S. 101–103; Lefler V. Jan Hus a jeho doba // Husitství ve světle pravdy. 1904. Roč. 1. Č. 2. S. 13–19; Rejzek A. M. Jan z Husince. Praha, 1912. S. 90–92.*

³⁷ *Hlavinka A. Bludy a lži v dějinách. Brno, 1888. S. 191.*

³⁸ *Sedlák J. M. Jan Hus. S. 359–363.*

³⁹ *Polc J. V. Jan Hus v představách šesti staletí a ve skutečnosti. Olomouc; Vranov nad Dyjí, 2015. S. 31.*

⁴⁰ См. *Lenz A. Učení mistra Jana Husi, S. I–XV; Kryštof F. X. Všeobecný církevní dějepis. Díl 2. Část II. S. 715–718.; Sedlák J. M. Jan Hus. S. 369–378.*

⁴¹ *Hlavinka A. Bludy a lži v dějinách. S. 213–215.*

⁴² *Kraus A. Husitství v literatuře, zejména německé. Část II. S. 285.*

Приговор Констанцкого собора Яну Гусу почти все католические авторы считали справедливым. Единоы они были и в трактовке охранной грамоты, выданной Гусу императором Сигизмундом. Ф.К. Крыштүфек посвятил ей специальную работу, в которой изложил католическую трактовку этого документа в целом. Аргументы сводились к тому, что охранная грамота гарантировала лишь безопасный проезд Гуса до Констанца и охраняла Гуса лишь против неправого насилия⁴³. Я.Э. Седлак подчеркивал, что предназначением грамоты было недопущение повторения ситуации 1410 г., когда Гус, сославшись на небезопасность пути из Чехии в Италию, не приехал ко двору Папы Иоанна XXIII в Болонье на разбирательство⁴⁴.

В справедливости действий собора сходились авторы самых разных взглядов. А. Ленц, например, считал «соборное движение» еретическим, обвиняя в ереси Пьера д'Алли и Жана Жерсона⁴⁵. Я. Э. Седлак же причислял их к ряду лучших теологов своего времени, упоминая, что они критиковали ситуацию в церкви «даже острее, чем сам Гус»⁴⁶. Но в оценке действий собора они были едины, подчеркивая, что обвинительные статьи против Гуса пересматривались три раза⁴⁷, ему неоднократно предлагалось отречься от своих взглядов, но Гус упорствовал, невзирая на то, что отрекались даже «великие мужи и святые люди»⁴⁸. Отвергалось и влияние лже-свидетельств на приговор собора — в ходе пересмотров статей обвинения значительная их часть была снята, что доказывает, по мнению католических авторов, справедливость и объективность судей⁴⁹. Особый упор авторы-католики делали на то, что законы о сожжении еретиков были светскими и смертный приговор Гусу приводился в исполнение именно светской властью⁵⁰. Ревизию процесса Гуса решительно отвергали почти все рассмотренные нами авторы. Лишь один из них, Вацлав Лефлер, в завершение работы написал: «Правдой или неправдой [был Гус осужден. — Т. Г.], решать не нам, решение об этом когда-нибудь примет сам апостольский престол»⁵¹.

Рецензент из «Журнала католического духовенства» (в целом критически оценивавший издания серии «Гуситство в свете правды») усмотрел в этом сомнение в справедливости приговора Констанцкого собора и заверил читателя, что в пересмотре дело Гуса не нуждается⁵². Однако сам апос-

⁴³ *Kryštůfek F.X. Hus a jeho ochranný list // Husitství ve světle pravdy. Roč. 10 (1913). Č. 1-4. S. 67-75.*

⁴⁴ *Sedlák J. M. Jan Hus. S. 332.*

⁴⁵ *Lenz A. Učení mistra Jana Husi. S. 13.*

⁴⁶ *Sedlák J. M. Jan Hus. S. 315.*

⁴⁷ *Ibid. S. 378.*

⁴⁸ *Ibid. S. 315-316.*

⁴⁹ *Lenz A. Učení mistra Jana Husi. S. 353-354.*

⁵⁰ *Sedlák J. M. Jan Hus. S. 351.*

⁵¹ *Lefler V. Jan Hus a jeho doba. S. 66-67.*

⁵² *Kašpar J. Husitství ve světle pravdy // Časopis katolického duchovenstva. Roč. 46 (1905). Sv. 5. S. 477.*

тольский престол решил иначе. В декабре 1999 г. первый Папа-славянин Иоанн Павел II, на заседании созданной еще в начале 1990-х годов экуменической комиссии по пересмотру дела Гуса, выразил сожаление относительно его насильственной смерти⁵³. На официальный пересмотр решения Констанцкого собора, однако, Ватикан ещё не решился.

В рамках настоящей статьи были рассмотрены совершенно различные по своему характеру работы: от небольших по объёму, сугубо публицистических брошюр до обширных научных исследований. Можно констатировать, что почти все католические авторы, несмотря на разногласия в частных вопросах (степень зависимости учения Гуса от учения Уиклифа, роль вальденсов в генезисе гуситства, оценка соборного движения), сходились в одном — приговор Констанцкого собора Гусу был верным и пересмотру не подлежит.

Необходимо также отметить неравную научную ценность этих работ. Сочинение Яна Эвангелиста Седлака, безусловно, выделяется из общего ряда — это обширный научный труд, основанный на анализе первичных источников и хорошо раскрывающий теологические аспекты истории гуситского движения. Черты научных работ отчасти сохраняют и тексты А. Ленца и Ф.К. Крыштуфека, остальные же являются в лучшем случае популярными очерками, а в основном католическое чешское историописание гуситского движения в этот период носило публицистический характер. Поэтому большинство этих трудов представляет больший интерес в контексте изучения истории католического движения в Чехии рубежа XIX–XX вв., нежели в контексте изучения историографии гуситского движения.

Литература

1. *Галямичев А.Н.* Гуситское движение в освещении либеральной немецкой медиевистики второй половины XIX века. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1988.
2. *Bretšnajdr Z.* Hus a jeho doba // *Husitství ve světle pravdy.* 1906. Roč. 3. Č. 2–4.
3. *Bretšnajdr Z.* Pruč od Říma a Husova národní církev // *Husitství ve světle pravdy.* 1904. Roč. 1. Č. 3–4.
4. *Čornej P.* Historici, historiografie a dějepis. Praha: Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum, 2016.
5. *Hlavinka A.* Bludy a lži v dějinách. Brno: A. Hlavinka, 1888.
6. *Hložina V.O.* Rozvoj bludařství v Čechách // *Husitství ve světle pravdy.* 1912. Roč. 9. Č. 1–2.
7. *Jiroušek T.J.* Tomáš Škrdle. Jeho život, práce a působení ve družstvu Vlast a v katolickém životě v l. 1880–1913. Praha: Družstvo Vlast, 1917.
8. *Kašpar J.* Husitství ve světle pravdy // *Časopis katolického duchovenstva.* 1905. Roč. 46. Sv. 5.

⁵³ *Mistr Jan Hus // Kardinal.cz [Сайт]. URL: <http://www.kardinal.cz/index.php?cmd=article&articleID=830> (дата обращения: 30.03.2018).*

9. Kraus A. Husitství v literatuře, zejména německé. Část II. Husitství v literatuře 19. století. Praha: Česká Akademie Věd a Umění, 1924.
10. Krejčí K.T. Hus v tradici české starokatolické církve // *Studia Theologica*. 2015. Roč. 17. Č. 4. S. 285–299.
11. Kryšňufek F.X. Všeobecný církevní dějepis. Díl 2. Část II. Praha: Cyrillo-Methodějská knihtiskárna (J. Zeman a spol.), 1889.
12. Lefler V. Jan Hus a jeho doba // Husitství ve světle pravdy. 1904. Roč. 1. Č. 2.
13. Lenz A. M. Jan Hus. Životopisný nástin // Husitství ve světle pravdy. 1907. Roč. 4. Č. 2–4.
14. Lenz A. Poměr učení mistra Jana Husi k naukám reformátorů věku šestnáctého // *Časopis katolického duchovenstva*. 1870. Roč. 11. Sv. 8. S. 572–600.
15. Lenz A. Spis “Hus und Wiclif” // *Časopis katolického duchovenstva*. 1885. Roč. 26. Sv. 3. S. 189–192.
16. Lenz A. Učení Husovo o předzřížení a hříchu smrtelném // *Časopis katolického duchovenstva*. 1870. Roč. 11. Sv. 5. S. 321–351.
17. Lenz A. Učení mistra Jana Viklefa a mistra Jana Husi // *Časopis katolického duchovenstva*. 1871. Roč. 12. Sv. 3. S. 161–184.
18. Lenz A. Vzájemný poměr učení Petra Chelčického, starší Jednoty Českých Bratří a Táborů k náuce Valdenských, Jana Husi a Jana Viklifa. Praha: Nákladem družstva Vlast', 1895.
19. Mečkovský R. Katolická církev a moderní bádání o Janu Husovi // *Sacra*. 2005. Roč. 3. Č. 1. S. 25–44.
20. Neumann A. Jací byli husité // Husitství ve světle pravdy. 1918. Roč. 15. Č. 3–4.
21. Nodl M. Spor o Husa a české katolické dějepisectví přelomu 19. a 20. století // *Dějiny — Teorie — Kritika*. 2013. Roč. 10. Č. 2. S. 209–220.
22. Paces S., Wingfield N. The Sacred and the Profane: Religion and Nationalism in the Bohemian Lands, 1880–1920 // *Constructing Nationalities in East Central Europe* / Judson P.M., Rozenblit M.L. (eds). New York; Oxford: Berghahn, 2005. P. 107–125.
23. Palacký F. Předchůdcové husitství v Čechách // Františka Palackého spisy drobné. Díl 2. Články z oboru dějin. Praha: Bursík & Kohout, 1901. S. 203–247.
24. Polc J.V. Jan Hus v představách šesti staletí a ve skutečnosti. Olomouc; Vranov nad Dyjí: A.M.I.M.S., 2015.
25. Pošumavský S. Mistr Jan Hus (vlastenec, kněz, jeho oslava) // Husitství ve světle pravdy. 1914. Roč. 11. Č. 1–2.
26. Řehák K.L. Co nám prospěl Hus a co Žižka. Díl 2 // Husitství ve světle pravdy. 1910. Roč. 7. Č. 1–2.
27. Rejzek A.M. Jan z Husince. Praha: Gustav Francel, 1912.
28. Sedlák J.M. Jan Hus. Praha: Dědictví sv. Prokopa, 1915.
29. Slanina M. Jan Hus v Časopisu katolického duchovenstva v letech 1828–1949. Diplomová práce (Mgr.). Olomouc, 2016.
30. Šulc F. Učení mistra Jana Husa // Husitství ve světle pravdy. 1905. Roč. 2. Č. 2–4.

References

1. Bretšnajdr, Z., 1906. Hus a jeho doba. *Husitství ve světle pravdy*, roč. 3, č. 2–4.
2. Bretšnajdr, Z., 1904. Pryč od Říma a Husova národní církve. *Husitství ve světle pravdy*, roč. 1, č. 3–4.
3. Čornej, P., 2016. *Historici, historiografie a dějepis*. Praha: Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum.
4. Galiamichev, A.N., 1988. *Gusitskoe dvizhenie v osveshchenii liberal'noi nemetskoj medievistiki vtoroi poloviny XIX veka*. Saratov: Izd-vo Sarat. un-ta.
5. Hlavinka, A., 1888. *Bludy a lži v dějinách*. Brno: A. Hlavinka.
6. Hložina, V.O., 1912. Rozvoj bludařství v Čechách. *Husitství ve světle pravdy*, roč. 9, č. 1–2.
7. Jiroušek, T.J., 1917. *Tomáš Škrdle. Jeho život, práce a působení ve družstvu Vlast a v katolickém životě, v. 1. 1880–1913*. Praha: Družstvo Vlast.
8. Kašpar, J., 1905. Husitství ve světle pravdy. *Časopis katolického duchovenstva*, roč. 46, sv. 5.
9. Kraus, A., 1924. *Husitství v literatuře, zejména německé. Část II. Husitství v literatuře 19. století*. Praha: Česká Akademie Věd a Umění.
10. Krejčí, K.T., 2015. Hus v tradici české starokatolické církve. *Studia Theologica*, roč. 17, č. 4, s. 285–299.
11. Kryštůfek, F.X., 1889. *Všeoobecný církevní dějepis*. Díl 2. Část II. Praha: Cyrillo-Methodějská knihtiskárna (J. Zeman a spol.).
12. Lefler, V., 1904. Jan Hus a jeho doba. *Husitství ve světle pravdy*, roč. 1, č. 2.
13. Lenz, A., 1907. M. Jan Hus. Životopisný nástin. *Husitství ve světle pravdy*, roč. 4, č. 2–4.
14. Lenz, A., 1870. Poměr učení mistra Jana Husi k naukám reformatořů věku šestnáctého. *Časopis katolického duchovenstva*, roč. 11, sv. 8, s. 572–600.
15. Lenz, A., 1885. Spis “Hus und Wiclif”. *Časopis katolického duchovenstva*, roč. 26, sv. 3, s. 189–192.
16. Lenz, A., 1870. Učení Husovo o předzřízení a hříchu smrtelném. *Časopis katolického duchovenstva*, roč. 11, sv. 5, s. 321–351.
17. Lenz, A., 1871. Učení mistra Jana Viklefa a mistra Jana Husi. *Časopis katolického duchovenstva*, roč. 12, sv. 3, s. 161–184.
18. Lenz, A., 1895. *Vzájemný poměr učení Petra Chelčického, starší Jednoty Českých Bratří a Táborů k náuce Valdenských, Jana Husi a Jana Viklifa*. Praha: Nákladem družstva Vlast.
19. Mečkovský, R., 2005. Katolická církev a moderní bádání o Janu Husovi. *Sacra*, roč. 3, č. 1, s. 25–44.
20. Neumann, A., 1918. Jací byli husité. *Husitství ve světle pravdy*, roč. 15, č. 3–4.
21. Nodl, M., 2013. Spor o Husa a české katolické dějepisectví přelomu 19. a 20. Století. *Dějiny — Teorie — Kritika*, roč. 10, č. 2, s. 209–220.
22. Paces S., Wingfield N.M. The Sacred and the Prophane: Religion and Nationalism in the Bohemian Lands, 1880–1920. In: Judson P.M., Rozenblit M.L. eds, 2005. *Constructing Nationalities in East Central Europe*. New York; Oxford: Berghahn. P. 107–125.

23. Palacký, F., 1901. Předchůdcové husitství v Čechách. In: *Františka Palackého spisy drobné. Díl 2. Články z oboru dějin*. Praha: Bursík & Kohout. S. 203–247.
24. Polc, J.V., 2015. *Jan Hus v představách šesti staletí a ve skutečnosti*. Olomouc; Vranov nad Dyjí: A.M.I.M.S.
25. Pošumavský, S., 1914. Mistr Jan Hus (vlastenec, kněz, jeho oslava). *Husitství ve světle pravdy*, roč. 11, č. 1–2.
26. Řehák, K.L., 1910. Co nám prospěl Hus a co Žižka. Díl 2. *Husitství ve světle pravdy*, roč. 7, č. 1–2.
27. Rejzek, A.M., 1912. *Jan z Husince*. Praha: Gustav Franci.
28. Sedlák, J.M., 1915. *Jan Hus*. Praha: Dědictví sv. Prokopa.
29. Slanina, M., 2016. *Jan Hus v Časopisu katolického duchovenstva v letech 1828–1949*. Diplomová práce (Mgr.). Olomouc.
30. Šulc, F., 1905. Učení mistra Jana Husa. *Husitství ve světle pravdy*, roč. 2, č. 2–4.