

**КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
«СЛАВЯНСКИЙ МИР: ОБЩНОСТЬ И МНОГООБРАЗИЕ».
МОСКВА, 23–24 МАЯ 2023 Г.
СЕКЦИЯ «ИСТОРИЯ»**

Никита Владимирович Евстафьев

Младший научный сотрудник, аспирант,
Институт славяноведения
Российской академии наук
Почтовый адрес: Ленинский проспект, 32А,
Москва, 119334, Россия
Электронный адрес: nikichan1@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-6965-4112

Аннотация

23–24 мая 2023 г. состоялась очередная конференция молодых ученых, приуроченная ко Дню славянской письменности и культуры. Как и в прошлый раз, конференция проходила в смешанном формате: очно, в Институте славяноведения, и на платформе ZOOM. В работе секции «История» принимали участие молодые ученые из самых разных городов России и зарубежья: Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа, Казани, Ростова-на-Дону, Прешова (Словакия) и Печа (Венгрия). В рамках конференции обсуждался широкий круг вопросов истории славянских (и не только) стран и народов: от раннего Средневековья до начала XXI в. Участники конференции в своих выступлениях затрагивали проблемы национальной идентичности, границ и пограничий, сохранения исторической памяти, международных отношений, а также вопросы истории культуры славянских народов. К своей работе авторы привлекали широкий круг источников, включающий в себя средневековую литературу, дипломатические и архивные документы, а также статьи из газет и журналов. Большинство докладов вызвали интерес аудитории, а также желание по diskutieren. В обсуждении принимали участие не только участники конференции, но и сотрудники Института славяноведения РАН, многие из которых выступали также в качестве модераторов отдельных подсекций. Таким образом, как и в предшествующие годы, конференция молодых ученых «Славянским мир: общность и многообразие» стала хорошей площадкой для обмена опытом и установления более тесных связей между различными научными учреждениями. Окончательные итоги конференции будут подведены публикацией отдельного сборника тезисов.

Ключевые слова

Конференция, молодые ученые, исторические образы, международные отношения, историография, история Средних веков и раннего Нового времени, Новейшая история

Статья поступила в редакцию 6 ноября 2023 г.

Статья доработана автором 10 ноября 2023 г.

Статья принята в печать 12 ноября 2023 г.

Цитирование: *Евстафьев Н.В.* Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 23–24 мая 2023 г. Секция «История». Славянский мир в третьем тысячелетии. 2023. Т. 18. № 3–4. С. 267–278. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2023.18.3-4.18>

**YOUNG SCHOLARS CONFERENCE
“SLAVIC WORLD: COMMUNITY AND DIVERSITY”.
MOSCOW, 23–24 MAY 2023.
SECTION “HISTORY”**

Nikita V. Evstafyev

Junior Researcher, Ph. D. student,
Institute of Slavic Studies,
Russian Academy of Sciences
Postal address: Leninsky Prospekt, 32A,
Moscow, 119334, Russia
E-mail: nikichan1@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-6965-4112

Abstract

On May 23–24, 2023, a regular conference for young scholars was held, dedicated to the Day of Slavic Writing and Culture. As with the previous events, the conference was held in a mixed format: at the Institute of Slavic Studies and on the ZOOM platform. The History section was attended by young scholars from various cities of Russia and abroad: Moscow, St. Petersburg, Voronezh, Kazan, Rostov-on-Don, Prešov (Slovakia) and Pécs (Hungary). The papers covered a wide range of issues of the history of Slavic countries and peoples, from the early Middle Ages to the beginning of the XXI century. The participants of the conference touched upon the problems of national identity, borders and frontiers, preservation of historical memory, international relations, as well as issues of cultural history of Slavic peoples. The authors involved a wide range of sources in their work, including medieval literature, diplomatic and archival documents, as well as newspaper and magazine articles. Most of the reports aroused the interest of the audience and led to lively discussions. The discussion was attended not only by the participants of the conference, but also by the scholars of the Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences, many of whom also acted as moderators of individual subsections. Thus, as in previous years, the conference of young scholars «Slavic World: Community and Diversity» served as a good platform for the exchange of experience and the establishment of closer ties between various scientific institutions. The proceedings of the conference will be summed up in a published collection of abstracts.

Keywords

Conference, young scientists, historical images, international relations, historiography, history of the Middle Ages and Early Modern Times, contemporary history

Received 6 November 2023

Revised 10 November 2023

Accepted 12 November 2023

How to cite: Evstafyev, N.V., 2023. Konferentsiia molodykh uchenykh “Slavianskii mir: obshchnost’ i mnogoobrazie”. Moskva, 23–24 maia 2023 g. Sektsiia “Istoriia” [Young Scholars Conference “Slavic World: Community and Diversity”. Moscow, 23–24 May 2023. Section “History”]. *Slavic World in the Third Millennium*, 18 (3–4), pp. 267–278. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2023.18.3-4.18>

С 2014 года в стенах Института славяноведения РАН проходит ежегодная конференция молодых ученых, приуроченная ко Дню славянской письменности и культуры¹. Исключением не стал и нынешний 2023 год. 23–24 мая состоялась очередная подобная конференция, которая стала удобной площадкой для молодых исследователей из многих научных центров и высших учебных заведений России и некоторых других государств. Как и в 2022 году, историческая секция конференции проходила в смешанном формате: очно и на платформе ZOOM, однако большинство участников лично представили свои доклады в Институте славяноведения.

Заседание исторической секции 23 мая открыла модератор первой подсекции «Россия и славянские народы в XIX–XX вв.» К.В. Мельчакова. Первой из трех докладчиков подсекции выступила И.Б. Костенко (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва), которая рассказала о применении информационного подхода к изучению материалов Археологических съездов в России, позволяющих выявить особенности научного сотрудничества российских и сербских ученых, определить их институциональные и персональные связи, а также научные направления, которые разрабатывались совместно. Следующий участник конференции, Д.И. Никифоров (МГИМО (У) МИД России, Москва), посвятил доклад участию Петра Афанасьевича Шеншина, брата знаменитого русского поэта Афанасия Афанасьевича Фета, в событиях Восточного кризиса 1875–1878 гг. П.А. Шеншин участвовал почти во всех ключевых событиях этого кризиса и, по мнению докладчика, относился к той категории добровольцев, которую российский историк А.Л. Шемякин определил как честных людей, не сумевших найти свое призвание дома. Выступление Д.И. Никифорова вызвало положительный отклик у аудитории, и были несколько вопросов, связанных, в частности, с обстоятельствами зачисления П.А. Шеншина во владикавказский казачий полк во время

¹ *Евстафьев Н.В.* Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 24–25 мая 2022 г. Секция «История». Славянский мир в третьем тысячелетии. 2022. Т. 17. № 3–4. С. 283–289. <https://doi.org/10.31168/2412-6446>; *Дронов А.М.* Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 25–26 мая 2021 г. Секция «История». Славянский мир в третьем тысячелетии. 2021. Т. 16. № 1–2. С. 292–300. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2021.16.1-2.15>; *Борисов С.А., Лунькова Н.А., Перетятыко А.Ю.* Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». 13–14 октября 2020 г. Славянский мир в третьем тысячелетии. 2020. Т. 15. № 3–4. С. 243–259; *Коноплянко К.С.* Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». 21–22 мая 2019 г. Секция «История». Славянский мир в третьем тысячелетии. 2020. Т. 14. № 1–2. С. 288–294; *Амелина А.В., Ващенко Д.Ю., Дронов А.М., Лунькова Н.А.* Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Славянский альманах. 2018. № 1–2. С. 397–405; *Амелина А.В., Добычина А.С., Леонтьева А.А., Саенко М.Н.* Молодежная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие». Славянский альманах. 2016. № 3–4. С. 516–525; *Кокунина Л.К., Новосельцев Б.С., Усачева А.В., Ясинская М.В.* Международная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие». Славянский альманах. 2015. № 3–4. С. 468–478.

русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Завершал данную подсекцию доклад Т.Р. Семакиной (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) о путешествии польского интеллектуала Антония Слонимского в СССР в 1932 г., в период, когда происходил своеобразный «прорыв информационной и культурной блокады» Страны Советов. В своих заметках А. Слонимский отмечал высокий профессиональный уровень советского кинематографа и театра, однако не мог обойти стороной очевидную идеологизированность советской культуры и даже некоторый ее «примитивизм» в прославлении власти. Этот доклад также вызвал интерес у слушателей и положил начало дискуссии, в ходе которой выяснилось, например, что во время своей поездки А. Слонимский находился под постоянным надзором советских органов безопасности.

Модератором второй подсекции конференции под названием «Роль границ и пограничий в истории славянских народов и их соседей» была А.Р. Лагно. Эту подсекцию открыло выступление К.А. Юрьева (Воронежский государственный университет, Воронеж), в котором докладчик обратился к раннесредневековой истории Центральной Европы и, в частности, к проблеме взаимоотношений франков, аваров и моравян на рубеже VIII–IX вв. Отдельное внимание автор уделил культурным аспектам взаимодействия, отметив значительное влияние германцев, славян и Византии на предметы быта кочевников аваров. В ходе продолжительной дискуссии, последовавшей за докладом, было выявлено также обратное влияние аваров, в частности, на их южного соседа — так называемое Первое Болгарское царство. Второй доклад подсекции был прочитан сотрудником Института славяноведения А.М. Дроновым. Молодой ученый изучил вопрос принадлежности Срема, а также проект хорватско-сербской федерации июня 1848 г., возникший в ходе революции 1848–1849 гг. Основным выводом докладчика заключался в том, что пограничное положение Срема давало импульс сербско-хорватским интеграционным проектам и в то же время создавало почву для территориальных конфликтов. В своем докладе третий участник подсекции В.И. Короневский (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург) затронул вопрос о политике российских властей по отношению к существовавшим в западных губерниях культам местных католических святых в 1850–1870-е гг. Как удалось выяснить молодому ученому, политика эта постепенно менялась: если в 1850-е гг. российские власти были в целом безразличны к местным католическим культам, то уже в последующие десятилетия властями обсуждались и нередко исполнялись проекты по дискредитации, замещению или прямой ликвидации культов католических святых. При этом политика была все же достаточно гибкой, и к самым популярным католическим святым применялись менее радикальные меры. Последний доклад подсекции, посвященный легитимации новых западных границ Польши после Второй мировой войны, прочитал М.А. Мартыненко (Южный федеральный уни-

верситет, Ростов-на-Дону). В качестве источников по данной проблематике автор доклада привлек не только различную публицистику и речи польских политиков, но и школьные учебники и атласы, которые также были призваны закрепить государственный нарратив о польской принадлежности «Возвращенных земель». Отдельное внимание в последовавшей за выступлением дискуссии было уделено вопросу о том, как в 1945 г. в Польше отмечалась годовщина Грюнвальдской битвы 1410 г. и как эти празднования использовались в легитимации новых границ Польши.

Работа конференции продолжилась в подсекции «Женщина на Балканах». Ее модератором была М.В. Лескинен, а первым докладчиком в подсекции выступила К.В. Мельчакова (Институт славяноведения РАН, Москва), осветившая нелегкую судьбу Марии Иогансон/Перович, русской подданной, руководившей школой для девочек в боснийском Мостаре. Несмотря на то, что Мария хорошо справлялась со своими обязанностями и смогла восстановить работу школы, ее личные отношения совершенно не ладилась: брак с Йованом Перовичем, заключенный по расчету, в конце концов распался, когда Мария уехала в Россию в 1868 г. и уже не захотела возвращаться в Боснию и Герцеговину. Таким образом, как отметила докладчик, история Марии Иогансон/Перович и школы для девочек в Мостаре пополнила список неудачных проектов помощи местному населению Боснии и Герцеговины со стороны русского консульства. Вторым по счету и завершающим для подсекции был доклад Л.К. Новосельцевой (Институт славяноведения РАН, Москва), в котором был затронут вопрос о том, как проходило детство сербских жителей Австро-Венгрии и каким был образ «идеального детства» в представлении авторов журнала «Жена» («Женщина») в период с 1911 по 1914 г. Огромной проблемой была высокая детская смертность, особенно в первые недели жизни, связанная с отсутствием медицинского обслуживания и низким уровнем гигиены. С другой стороны, по мнению автора доклада, видение редакции журнала «Жена» того, каким должно быть «идеальное детство», мало отличалось от современных представлений: детям нужна свобода, здоровое общение с родными и сверстниками, много игр, хорошая детская литература и т.д.

После обеденного перерыва И.И. Баринов в качестве модератора открыл новую подсекцию конференции «Проблемы сохранения исторической памяти у славянских народов». Доклад Ю.А. Чупрыной (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург) затронул проблему исторической памяти Малой Руси в первой половине XVII в., когда православные церковные интеллектуалы Речи Посполитой обращались к древнерусским, польским и литовским историческим сюжетам и активно использовали их в религиозной полемике. По мнению докладчицы, обращение деятелей православной церкви к этим сюжетам носило почти исключительно утилитарный характер. О памятнике павшим русским воинам на курорте Бардеёвские Купели поведала докладчица из Словакии — Л. Гоптова (Пре-

шовский университет, Прешов). При активном содействии общества «Русский кружок» и словацких газет памятник был открыт 4 сентября 1932 г., и это событие достаточно широко освещалось в чехословацкой прессе тех лет. Памятник до сих пор стоит на своем месте и находится под защитой государства, однако девяностолетняя годовщина его открытия (2022 г.) никак не была отмечена ни местными органами власти, ни словацкими СМИ. Третьим докладчиком подсекции выступил О.В. Михин (Российский государственный гуманитарный университет, Москва). Темой его выступления стало отношение к кашубскому народу и кашубской культуре в пропаганде польской Морской и речной (колониальной) лиги, созданной в 1924 г. Кашубы в представлении польских публицистов (как и жители Куявии и белорусы) были частью единой польской нации, хотя и обладали при этом некоторыми региональными культурными особенностями. В частности, подчеркивался свободолюбивый дух кашубов и их активное сопротивление иноземцам. Многие песни, стихи и танцы подвергались со стороны Лиги культурной апроприации и исполнялись на собраниях и в школьных кружках. В целом, как отметил молодой ученый, кашубская культура использовалась в пропаганде Лиги с целью формирования образа единой польской нации и для закрепления Польши на Балтийском море.

Модератором заключительной в этот день подсекции «Страны Центральной и Юго-Восточной Европы на современном этапе развития: конфликты и попытки их преодоления» был Я.Н. Смирнов. Подсекцию открыл доклад Д.П. Ерёмкина (Институт Европы РАН, Москва), посвященный деятельности ОБСЕ в рамках избирательной кампании Боснии и Герцеговины 1996 г. Деятельность ОБСЕ по организации избирательного процесса была изучена на основе документов Архива внешней политики Российской Федерации. Основным выводом докладчика заключался в том, что ОБСЕ, будучи организатором избирательной кампании, в то же время была одним из фактических участников этой кампании и активно применяла административный ресурс в интересах внешних акторов, что способствовало большому числу нарушений в ходе избирательного процесса и почти полному их игнорированию со стороны самой ОБСЕ. Второй докладчик, Н.Ю. Шишов (Печский университет, Печ), обратился к сложному вопросу отношений между Венгрией и Европейским союзом в 2020–2021 гг. По мнению молодого исследователя, отношения между Будапештом и Брюсселем можно охарактеризовать как череду конфликтов: будь то конфликт вокруг принятия бюджета ЕС на 2021–2027 гг., принятие венгерским правительством резонансных поправок к основному закону страны или применение на территории Венгрии (без разрешения со стороны ЕС) российских и китайских вакцин от COVID-19. В целом правительство В. Орбана чувствует себя вполне естественно в постоянном конфликте с Брюсселем. Хотя это и создает некоторые трудности для Венгрии (угроза европейских санкций), в ближайшие годы ситуация вряд ли кардинально изменится. За-

вершил данную подсекцию, а вместе с ней и первый день конференции доклад А.К. Александровой (Институт славяноведения РАН, Москва) о так называемой «дипломатии катастроф», которая играла и продолжает играть заметную роль в отношениях между Грецией и Турцией. Так, случившееся в турецком Измите в 1999 г. землетрясение способствовало улучшению отношений между двумя странами, ведь Греция одной из первых предложила Турции помощь в преодолении последствий катаклизма. Ответную помощь Турция оказала своему соседу в том же году, когда землетрясение произошло уже в Афинах. Схожие процессы автор доклада отметила и в современных событиях, связанных с землетрясением февраля 2023 г., от которого сильно пострадали Турция и Сирия. Греция вновь поспешила раньше многих других предложить Турции свою помощь. Во время посвященной докладу дискуссии была также отмечена роль катастроф в потеплении отношений между Турцией и Арменией, как это случилось и в нынешнем году.

Работа исторической секции продолжилась на следующий день, 24 мая, когда модератором П.В. Мошечковым была открыта подсекция «Развитие историографии: от века XIX до наших дней». Первый доклад под названием «Этнографическая характеристика М.Н. Харузиным донского казачества» прочел А.Ю. Перетячко (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону). Как отметил докладчик, труд М.Н. Харузина о донском казачестве имеет высокую ценность ввиду того, что это фактически единственное фундаментальное исследование XIX в. по данной теме, выполненное лицом не казачьего происхождения. М.Н. Харузин достаточно идеализированно описывает историческое казачество, которое, по его мнению, затем было сильно изменено в худшую сторону деятельностью имперских властей в XVIII в. Как считает автор доклада, важнейший вывод М.Н. Харузина о донских казаках связан с тем, что народный быт их был крайне разнообразен и отличался не только на уровне округов, но иногда и на уровне отдельных станиц. Все это мешало историкам казачества написать цельный труд, в котором бы обобщалась история всего донского казачества. Вторым в этой подсекции выступил Т.В. Гимадеев (Казанский (Приволжский) университет, Казань), посвятивший свой доклад взглядам австрийского мыслителя правоконсервативного толка Э. фон Кюнелът-Леддина и тому месту, которое в его идеях занимает гуситское движение. По мнению Э. фон Кюнелът-Леддина, гусизм был предшественником модернизма, а также «реальной и конкретной предтечей „измов“ современности». Более того, как отметил докладчик, фон Кюнелът-Леддин видел прямую связь между гусизмом и идеями фашизма и нацизма: в частности, он находил «богемские корни» у нацистской партии, а также указывал на интерес Б. Муссолини к Яну Гусу и его наследию. В следующем докладе Е.А. Колосков (Санкт-Петербургский университет, Санкт-Петербург) постарался выявить образ российского панславизма в советской и западноевропейской историографии. Возникновение реакции на панславизм Е.А. Колосков от-

носит к 1849 г., когда были опубликованы статьи Ф. Энгельса, оказавшие серьезное влияние на достаточно негативное отношение к этому явлению со стороны советских историков. Однако определенные перемены в отношении к панславизму наметились уже в результате Второй мировой войны, когда в советской сфере влияния оказалось большинство славянских государств. В годы холодной войны, как отметил докладчик, западные исследователи (в частности, Х. Арендт) рассматривали панславизм как предтечу большевизма и в качестве обоснования советского экспансионизма. В заключение докладчик заметил, что в настоящее время также происходит всплеск интереса к панславизму, который оценивается как в положительном, так и в негативном ключе. Завершающим для данной подсекции стал доклад Янь Лэя (Институт славяноведения РАН, Москва), который предпринял попытку определить отношение китайских ученых к распаду Югославии. Среди причин постигшего страну кризиса китайские исследователи называют самую сложную этническую и религиозную картину Югославии — властям страны так и не удалось создать единого «югославского национального сообщества». Большое внимание китайские наблюдатели уделяют и вопросу проводившихся в Югославии с конца 1940-х гг. реформ — по их мнению, эти реформы носили непродуманный и отчасти преждевременный характер, слишком большое место отдавалось децентрализации, что в конечном итоге способствовало распаду федерации. Некоторую противоречивость, как полагают китайские ученые, можно увидеть и в экономической политике югославского руководства. Свое выступление Янь Лэй завершил выводом о ценности югославского опыта для строительства и развития «социализма с китайской спецификой».

Подсекцию «Славянские страны в системе международных отношений в 1950–1980-е гг. модерировал А.С. Стыкалин, а открыл ее доклад С.С. Маклашкина (Российский государственный гуманитарный университет, Москва), посвященный проблеме влияния внешнеполитической конъюнктуры на оборонную доктрину Югославии в 1951–1956 гг. По наблюдениям докладчика, разрыв отношений с Советским Союзом в конце 1940-х гг. заметно повлиял как на внутреннюю, так и на внешнюю политику Югославии: экономика в значительной степени переориентировалась на военное производство, а в международных связях наметилось серьезное сближение Югославии с США и западным блоком в целом. Однако различия в интересах между двумя этими силами, а также потепление отношений с СССР после смерти Сталина препятствовали более глубокому сотрудничеству с Западом. Второй докладчик, Т.В. Рутковская (МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва), обратилась к теме отношений между чехословацкими диссидентами (Хартия-77) и еврокоммунистами. Подписанты Хартии-77 в целом не выступали за свержение коммунистических режимов и поэтому получали определенную поддержку со стороны французской, итальянской и испанской компартий, которые в свою очередь симпатизировали идеям Пражской весны.

Однако, по мнению докладчицы, поддержка хартистов еврокоммунистами носила избирательный и непостоянный характер, а внешняя критика ими Советского Союза была ситуативной и нередко объяснялась необходимостью сохранить популярность у избирателей. Заключительный доклад подсекции, прочитанный Е.П. Катковой (Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина), кафедра истории культуры, государства и права, Санкт-Петербург), также был посвящен вопросам внешней политики Югославии, а именно ее участию в Движении неприсоединения в 1980-е гг. Как отметила автор доклада, в этот период Движение испытывало серьезный кризис, связанный как с разным отношением его участников ко вводу советских войск в Афганистан в 1979 г., так и с утратой харизматичных лидеров, таких как сам Иосип Броз Тито, умерший в 1980 г. В целом, по мнению Е.П. Катковой, место Движения неприсоединения во внешней политике Югославии можно определить как неоднозначное: за Белградом сохранялось формальное лидерство в этой организации, в то время как практическая значимость участия этой страны падала. Кроме того, в этот период Югославия стала также тяготеть к европейскому сообществу, способному оказать стране помощь в преодолении внутренних неурядиц.

Модератором следующей подсекции, «Образ “другого” в религиозных и мирских сочинениях XVI–XVII вв.», вновь выступила М.В. Лескинен. Она же предоставила слово первому докладчику: Н.В. Евстафьеву (Институт славяноведения РАН, Москва), который обратился к вопросу о том, как в житиях балканских мучеников XVI в. отразилось мусульманское право Османской империи. По мнению Н.В. Евстафьева, жития достаточно верно передают особенности ханафитского мазхаба, господствовавшей в Османской империи правовой школы суннитского ислама. Соответствует этому мазхабу и описанное в житиях снисходительное отношение к неофитам, лишь недавно принявшим ислам, и возможность избежать наказания за богохульство: обвиняемый на суде может признать, что хула была произнесена в помешательстве, и тем самым избежать наказания. Второй доклад К.М. Медведева (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург) был посвящен отражению отношений между православными и униатами Речи Посполитой XVII в. в трудах деятеля униатской церкви Киприана Жоховского. Как удалось выяснить докладчику, Жоховский приписывал украинским православным казакам «греческое» вероломство, неверность, дикость и невежество и даже сравнивал падение Константинополя с набегами татар на украинские земли. Оба этих явления Жоховский объяснял карой за схизму и отпадение от истинной церкви.

Завершающей для исторической части конференции стала подсекция «Культурные аспекты истории западных славян», модератором которой был Г.П. Мельников. В своем докладе Н.Р. Белова (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) коснулась вопроса настроения сочинений чешских католиков

эпохи Барокко, того, как причудливо в них переплетались страх и надежда. Как отметила докладчица, человек, по мнению католических авторов XVII — первой половины XVIII в., постоянно должен был страшиться конца света и собственной греховности, он должен был испытывать определенное презрение ко всему мирскому (доктрина *contemptus mundi*). Однако и в таком взгляде на мир оставалось место надежде: в первую очередь надежде на спасение, которое мог заслужить каждый человек. В докладе «Маскарады-“шибржинки” как элемент сокольской культуры» В.В. Котов (Институт славяноведения РАН, Москва) обратился к проблеме возникновения и развития во второй половине XIX в. особых чешских практик маскарадов, которые включали в себя элементы национализма, сатиры на современность — в том числе на немцев и священников католической церкви. Кроме того, как отметил молодой ученый, костюмы на сокольских маскарадах являлись также способом стереть социальные границы и тем самым способствовали распространению ценностей эгалитаризма. Третий доклад подсекции прочитала А.М. Ланцева (Институт славянской культуры РГУ имени А.Н. Косыгина, Москва) — в поле ее интересов оказались особенности структуры чешского канционала (сборника духовных песен) Яна Йозефа Божана «Райский соловей», опубликованного в начале XVIII в. По словам докладчицы, особое место в репертуаре канционала занимают песнопения — *sacrum* на богослужебные праздники, но включены в него также и прозаические «размышления», призванные укрепить веру читателя. В заключение выступления А.М. Ланцева отметила, что канционал Я.Й. Божана отвечал миссии Католической церкви в чешских землях XVII — начала XVIII в. и способствовал контрреформаторской деятельности. Заключительным для всей исторической секции конференции стал доклад И.Д. Ерофеева (Институт славяноведения РАН, Москва), посвященный особенностям католического модернизма польского литературоведа, историка и публициста, профессора Краковского университета Мариана Здзеховского. Интерпретация Здзеховским католического модернизма заметно отличалась от его западноевропейских вариантов, получивших широкое распространение в XIX столетии, что, однако, не помешало Здзеховскому стать своего рода лицом этого религиозного течения в Польше. Молодой исследователь указал на основные отличия идей Здзеховского от западного католического модернизма: его малый интерес к пересмотру церковных доктрин, его отношение к славянскому миру как к особому пространству в историческом, политическом и религиозно-философском плане. Несомненно также, по мнению И.Д. Ерофеева, и национальная специфика идей Здзеховского: он был убежденным польским патриотом.

Как и в прежние годы, в 2023 г. конференция молодых ученых предоставила возможность для обсуждения самого серьезного круга вопросов истории, политики, экономики и культуры славянских народов и стран от раннего Средневековья до начала XXI в. Многие доклады вызывали

широкий отклик у аудитории, а также желание подискутировать, что подчеркивает актуальность поднятых на конференции тем и вопросов и демонстрирует важность молодежной конференции в процессе установления тесных научных связей между отдельными исследователями и укрепления сотрудничества разных научных организаций России и зарубежья. По итогам конференции будет выпущен сборник тезисов.

Литература

- Амелина А.В., Ващенко Д.Ю., Дронов А.М., Лунькова Н.А. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Славянский альманах. 2018. № 1–2. С. 397–405.
- Амелина А.В., Добычина А.С., Леонтьева А.А., Саенко М.Н. Молодежная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие». Славянский альманах. 2016. № 3–4. С. 516–525.
- Борисов С.А., Лунькова Н.А., Перетьяко А.Ю. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». 13–14 октября 2020 г. Славянский мир в третьем тысячелетии. 2020. Т. 15. № 3–4. С. 243–259.
- Дронов А.М. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 25–26 мая 2021 г. Секция «История». Славянский мир в третьем тысячелетии. 2021. Т. 16. № 1–2. С. 292–300. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2021.16.1-2.15>
- Евстафьев Н.В. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 24–25 мая 2022 г. Секция «История». Славянский мир в третьем тысячелетии. 2022. Т. 17. № 3–4. С. 283–289. <https://doi.org/10.31168/2412-6446>
- Кокунина Л.К., Новосельцев Б.С., Усачева А.В., Ясинская М.В. Международная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие». Славянский альманах. 2015. № 3–4. С. 468–478.
- Коноплянко К.С. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». 21–22 мая 2019 г. Секция «История». Славянский мир в третьем тысячелетии. 2020. Т. 14. № 1–2. С. 288–294.

References

- Amelina, A.V., Vashchenko, D.Iu., Dronov, A.M., Lunkova, N.A., 2016. Youth Scientific Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”. *Slavic almanac*, 3–4, pp. 516–525. (In Russian)
- Amelina, A.V., Vashchenko, D.Iu., Dronov, A.M., Lunkova, N.A., 2018. International Scientific Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”. *Slavic almanac*, 1–2, pp. 397–405. (In Russian)
- Borisov, S.A., Lunkova, N.A., Peretyatko, A.Yu., 2020. “Slavic World: Commonality and Diversity” Young Scholars Conference 13–14 October 2020. *Slavic World in the Third Millennium*, 15 (3–4), pp. 243–259. (In Russian)

-
- Dronov, A.M., 2021. Young Scholars Conference “Slavic World: Community And Diversity”. Moscow, 25–26 May 2021. Section “History”. *Slavic World in the Third Millennium*, 16 (1–2), pp. 292–300. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2021.16.1-2.15> (In Russian)
- Evstafyev, N.V., 2022. Young Scholars Conference “Slavic World: Community and Diversity”. Moscow, 24–25 May 2022. Section “History”. *Slavic World in the Third Millennium*, 17 (3–4), pp. 283–289. <https://doi.org/10.31168/2412-6446> (In Russian)
- Kokunina, L.K., Novosel'tsev, B.S., Usacheva, A.V., Yasinskaya, M.V., 2015. International Scientific Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”. *Slavic almanac*, 3–4, pp. 468–478. (In Russian)
- Konoplyanko, K.S., 2019. Young Scholars Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”, 21–22 May 2019. Session “History”. *Slavic World in the Third Millennium*, 14 (1–2), pp. 288–294. (In Russian)