

**КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
«СЛАВЯНСКИЙ МИР: ОБЩНОСТЬ И МНОГООБРАЗИЕ».
МОСКВА, 25–26 МАЯ 2021 Г. СЕКЦИЯ «ИСТОРИЯ»**

Александр Михайлович Дронов

кандидат исторических наук, научный
сотрудник, Институт славяноведения
Российской академии наук
Почтовый адрес: Ленинский проспект, 32А,
Москва, 119334 Россия
Электронный адрес: dronov839@gmail.com

Аннотация

В нынешнем году в работе секции «История» принимали участие молодые ученые из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Казани, Ростова-на-Дону, Тюмени, Тираны (Албания) и города Яссы (Румыния). В качестве модераторов подсекций выступили сотрудники Института славяноведения РАН, авторитетные специалисты по истории славянских народов и их соседей в Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европе. Особое внимание участников конференции, приуроченной к Дню славянской письменности и культуры, было посвящено кругу вопросов, связанных с историей славянских народов от Средних веков до наших дней в национальном, региональном и международном контекстах. Молодые ученые не только представили результаты своих исследований, но и обогатились новыми знаниями, получили возможность знакомства с коллегами, диалога, обмена опытом. Многие выступления вызвали оживленный интерес, а иногда и бурную дискуссию, что свидетельствует об актуальности затронутых тем. Ежегодное участие в конференции способствует дальнейшему укреплению сотрудничества между учеными-славистами. По итогам конференции будет выпущен сборник тезисов.

Ключевые слова

Конференция, молодые ученые, славяноведение, история идей, источниковедение, политическая история

Статья поступила в редакцию 12 июня 2021 г.

Цитирование: *Дронов А. М.* Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». Москва, 25–26 мая 2021 г. Секция «История» // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2021. Т. 16. № 1–2. С. 292–300. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2021.16.1-2.15>

**YOUNG SCHOLARS CONFERENCE
“SLAVIC WORLD: COMMUNITY AND DIVERSITY”.
MOSCOW, 25–26 MAY 2021. SECTION “HISTORY”**

Aleksandr M. Dronov

Ph.D., Researcher, Institute of Slavic Studies,
Russian Academy of Sciences
Postal address: Leninsky Prospect 32A, Moscow,
119334 Russia
E-mail: dronov839@gmail.com

Abstract

The annual conference *Slavic World: Community and Diversity* is a good platform for young researchers from different universities and research centers, both domestic and foreign, where they can share their scholarly achievements with colleagues and talk about their own vision of a particular problem related to the study of the diversity of the Slavic world. This year was no exception, and the historical section of the conference was held on 25–26 May in a mixed format: full-time participation and on the ZOOM platform owing to coronavirus restrictions. The speakers at the conference dedicated to the history of Slavic Writing and Culture again discussed a wide range of issues related to the history of the Slavic peoples from the Middle Ages to the present day in national, regional, and international contexts. Following the conference, a collection of abstracts will be published. Researchers not only showed the results of their research, but also enriched themselves with new knowledge, were given a platform to express their opinions and discuss them with colleagues, and shared their experience. Many speeches aroused lively interest, and sometimes a heated discussion, which indicates the relevance of the topics addressed at the event. Annual participation in the conference contributes to the strengthening of further cooperation between scholars.

Keywords

Conference, young scholars, Slavic studies, history of ideas, source studies, political history

Received: 12 June 2021

How to cite: Dronov, A. M., 2021. Konferentsiia molodykh uchenykh “Slavianskii mir: obshchnost’ i mnogoobrazie”. Moskva, 25–26 maiia 2021 g. Sektsiia “Istoriia” [Young Scholars Conference “Slavic World: Community And Diversity”. Moscow, 25–26 May 2021. Section “History”]. *Slavic World in the Third Millennium*, vol. 16, no. 1–2, pp. 292–300. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2021.16.1-2.15>

Ежегодная конференция «Славянский мир: общность и многообразие» служит хорошей площадкой для молодых исследователей разных вузов и научных центров как отечественных, так и зарубежных, где они могут поделиться с коллегами своими научными достижениями,

рассказать о собственном видении той или иной научной проблемы, связанной с изучением многообразия славянского мира. В 2021 году не была исключением и историческая секция конференции, проходившей 25–26 мая в смешанном формате: очно и на платформе *ZOOM*, в связи с эпидемиологическими ограничениями.

Заседание исторической секции открыл модератор первой подсекции «Вопросы веры и церковной организации у славянских народов в Средние века и раннее Новое время» Г.П. Мельников. Подсекция состояла из трех докладов. Выступавший первым Н.В. Евстафьев (МГУ имени М.В. Ломоносова) попытался ответить на целый ряд вопросов, связанных с болгарско-римской церковной унией 1204 г. Докладчик пришел к выводу, что уния была скорее «политическим инструментом», чем эцклесиологическим событием. Следующий доклад также был посвящен политическому аспекту религиозной жизни. Н.Р. Белова (МГУ имени М.В. Ломоносова) в своем выступлении на основе разбора средневекового чешского источника – «Христослав» Матея Виериуса, попыталась ответить на вопрос, почему ересь рассматривается не только как религиозное, но и как политическое преступление. Третий доклад секции касался уже не политической, а социально-этической стороны богословских дискуссий, а именно антиномистского спора польских протестантов. Докладчик К.С. Коноплянко (Институт славяноведения РАН (ИСл РАН), Москва) в качестве сути спора назвал «различную интерпретацию сторонами библейских текстов».

Вторую подсекцию «Историография и история славяноведения» модерировала О.В. Хаванова. А.А. Лапунов (Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)) в докладе «Классификации славянских языков в XVIII в.» выделил три подхода: этнический (язык является проявлением этноса / народности), территориальный (региональный или национальный) и научный (лингвистический). Докладчик обратил внимание, что вопреки устоявшемуся в историографии мнению, Й. Добровский был не первым ученым, предложившим лингвистическую классификацию славянских языков. Одну из первых таких классификаций составил лужицкий ученый К.Г. фон Антон. Доклад А.А. Лапунова, представляющий пример междисциплинарного исследования на стыке истории и филологии, вызвал оживленную дискуссию, активным участником которой стал присутствовавший на заседании подсекции лингвист М.Н. Саенко.

Выступавшая второй С.А. Жабрева (СПбГУ) рассказала о выставке «П.А. и Ю.А. Кулаковские: коллеги и братья», открывшейся 16 октября

2019 г. в Библиотеке Российской академии наук. Следующий докладчик Т. В. Гимадеев (Казанский (Приволжский) федеральный университет) осветил суть «спора о смысле чешской истории» между сторонниками концепции Т. Г. Масарика и исторической школой Я. Голла. В докладе было уделено внимание в основном полемике накануне Первой мировой войны между сторонниками взглядов Т. Г. Масарика (школьный учитель И. Ванчура и журналист Я. Гербен) с одной стороны и представителями школы Голла (К. Крофта и Й. Пекарж) – с другой. По словам докладчика, спор утих с началом войны, а перед этим стороны попытался примирить З. Неёдлы. Завершил работу подсекции доклад В. А. Кретова (Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), Москва) «Современная российская и украинская историография процессов самоопределения восточных славян в Габсбургской монархии». Молодой ученый рассказал об основных подходах к изучению русофильского и украинофильского политических движений Восточной Галиции XIX – начала XX в. в современных отечественной и украинской историографиях, а также предшествовавших им дореволюционной, эмигрантской и советской историографических традициях.

После перерыва работа конференции продолжилась в подсекции «Восприятие иног дипломатами, чиновниками и путешественниками», которую модерировал Н. С. Гусев. М. Т. Накишова (Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург) в докладе «Град Святого Петра глазами польского посольства 1720 г.: образ столицы по материалам личной канцелярии князя А. Д. Меншикова» рассказала, как перед членами посольства умело создавался образ нового столичного города, способного встать в ряд с крупнейшими европейскими центрами. О неудачной попытке русских крестьян торговать иконами, хоругвями и лампадами в Боснии в 1870 г. рассказала следующая докладчица, К. В. Мельчакова (ИСЛ РАН, Москва). Причиной такого неуспеха русских торговцев исследовательница назвала несогласованность их перемещений и торговли с местным русским консульством, а также враждебную позицию дабробосанского митрополита Дионисия, на которого оказывали давление местные османские власти.

Д. К. Богомоллова (МГУ имени М. В. Ломоносова) в докладе «Русский военный агент в Черногории Н. М. Потапов о ситуации на Балканах накануне и в годы Балканских войн» отметила просербскую позицию военного агента по итогам двух войн. В частности, по словам докладчицы, он считал Черногорию обреченной на скорое падение

монархии и неминусовое объединение с Сербией. Выступление вызвало ряд вопросов и оживленную дискуссию. Завершил подсекцию доклад Д. Э. Частухина (МГУ имени М. В. Ломоносова) «Офицеры Русского отряда – Л. П. Сукачев и В. В. Берестовский – о причинах переворота в Албании в 1924 г.». В начале доклада Д. Э. Частухин вкратце рассказал об особенностях населения и истории Албании, а также о сути двух государственных переворотов 1924 г. Далее речь шла о сравнении взглядов двух русских офицеров-белоэмигрантов на события 1924 г., в которых оба они принимали непосредственное участие.

Следующую подсекцию «Страны Центральной и Юго-Восточной Европы в системе международных отношений XIX – начала XXI в.» модерировали А. С. Стыкалин и П. В. Мошечков. Подсекцию открыл доклад И. А. Бабоши (МГУ имени М. В. Ломоносова) «Польская эмиграция 1830–1860-х гг. как фактор развития агентурной деятельности Третьего отделения». Автор обратил внимание на то, что пока «так и не появилось работ, в которых бы комплексно изучалась деятельность Третьего отделения в отношении польской эмиграции и польского вопроса». И. А. Бабоша пришел к выводу, что «польская эмиграция стала важным испытательным полигоном для организации заграничной агентуры Третьего отделения и внедрения методов провокации в практику российских спецслужб». Второй выступающий, Д. В. Родин (МГУ имени М. В. Ломоносова), в докладе «Международная борьба вокруг проектов “Балканского Локарно” во второй половине 1920-х гг.» пришел к выводу, что «к концу 1920-х гг. на Балканах сложились условия для дальнейшего развития идеи “Балканского Локарно”, которая в 1930 г. трансформировалась в идею Балканских конференций». С. С. Маклашкин (РГГУ, Москва) затронул политические и экономические аспекты югославо-американского военного сотрудничества в 1952–1957 гг., сам факт которого, по его мнению, стал «прямым сигналом для СССР о возможности установления в Белграде просоветского режима силой».

Представительница Румынии Л. А. Йорга (Ясский университет имени А. И. Кузы, Яссы) рассказала о положительном, в ее понимании, опыте нейтралитета Румынии в период арабо-израильской Шестидневной войны 1967 г. Пятый докладчик, Б. С. Новосельцев (ИСл РАН, Москва), познакомил аудиторию с историей подготовки конференции движения неприсоединения в Лусаке 1970 г., на которой, по его мнению, это движение окончательно оформилось. Следующей выступала Т. В. Рутковская (МГУ имени М. В. Ломоносова), которая в докладе «Международные контакты Хартии-77 в отражении западноевропейской прессы»

при помощи количественных методов сравнила освещение деятельности чешских диссидентов в британской газете *The Times* и французской *Le Monde*. Завершал сессию доклад албанской исследовательницы Н. Махмутай (Университетский колледж Висдом, Тирана) о современных российско-албанских культурно-гуманитарных контактах.

Работа исторической секции возобновилась на следующий день, 26 мая, открытием подсекции «Национальные и этноконфессиональные факторы в истории славянских народов», которой руководили М. В. Лескинен и Г. Н. Энгельгардт. Первой в подсекции выступила Е. И. Митина (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), Москва) с докладом «Народный костюм как символ “русскости” в дворянской культуре России второй половины XVIII – первой половины XIX в.». Докладчица продемонстрировала презентацию, в которой наглядно показала вариации и трансформацию «русского» костюма в исследуемый период в среде русской знати. Доклад А. С. Донцовой (Санкт-Петербург) был посвящен попытке В. Д. Спасовича (1829–1906) примирить историческую память русских и поляков на основе либеральных установок, в первую очередь эгалитаризма и мелиоризма, гуманистических ценностей, идеи культурной конвергенции, а также собственной теории «многонационализма». И. К. Петрович (МГУ имени М. В. Ломоносова) рассказал про религиозную составляющую программ таких польских либеральных партий начала XX в., как Национально-демократическая партия Польши (эндэция) и Конституционно-католическая партия Литвы и Беларуси (ККПЛиБ).

Следующим стало выступление В. И. Короневского (СПбГУ): ученый рассказал о политической и пропагандистской стороне перенесения мощей св. Евфросинии. Доклад вызвал многочисленные вопросы слушателей и модераторов. Н. И. Нечаева (МГУ имени М. В. Ломоносова) осветила столкновение двух национальных концепций, в ядре которых лежат две особые религиозные идентичности – гусизм у Т. Г. Масарика и католицизм у А. Глинки. А. А. Чибисова (МГУ имени М. В. Ломоносова) в докладе «Переговоры польских властей со священноначалием Русской православной церкви (РПЦ) по поводу статуса Варшавской епархии (май – декабрь 1918 г.)» показала разницу позиций польского представителя в РСФСР А. Р. Ледницкого, более лояльно настроенного к Русской Церкви, и польского министерства религиозных исповеданий и народного образования, занявшего жесткую позицию в отношении РПЦ, а уступки со стороны последней считавшего проявлением слабости и само собой разумеющимися в ситуации появления независимой Польши.

Завершил работу подсекции доклад Е. А. Косован (РГГУ, Москва) «Спорт в украинских лагерях для перемещенных лиц в Западной Германии и Австрии (1945–1951 гг.)». Исследовательница пришла к выводу, что «украинский пример свидетельствует не просто о высоком значении спорта в жизни перемещенных лиц, но и о том, что он часто выполнял витальные функции по отношению к сообществу “ди-пи”, способствуя как физическому, так и этнонациональному выживанию».

После перерыва конференция продолжилась заседанием подсекции «Интеграционные процессы в империях» под председательством Л. М. Аржаковой. А. М. Дронов (ИСл РАН, Москва) выступил на тему «Меджимурье в обмен на Валповский округ: попытка венгеро-хорватского церковного разграничения 1876 г. (по материалам корреспонденции Й. Штросмайера и Ф. Рачкого)». В докладе разбирались попытка совмещения церковных и административно-территориальных границ двух композитных частей многонациональной Габсбургской монархии, которая не увенчалась успехом для венгерской стороны из-за упорного сопротивления со стороны хорватского клира, защищавшего хорватские национальные интересы.

Вторым докладчиком стал С. А. Орешин (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва), рассказавший про попытки освоения российскими властями Карсской области в конце XIX – начале XX в. путем переселения на ее территорию русских крестьян, значительную часть которых составляли сектанты (молокане и духоборы), а также малороссов и поляков. Выступление сопровождало активное обсуждение участниками конференции. В частности, был задан вопрос, не было ли попыток верстать новоприбывшее из внутренних губерний население в казаки. Автор обратил внимание на малочисленность славянского населения и преобладание в его составе сектантов, отказывавшихся от службы в армии.

А. Ю. Перетяшко (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) рассказал о восприятии в казачьей среде назначенных в регион атаманов нерусского происхождения: П. Х. Граббе и Н. И. Святополк-Мирского. Ученый пришел к выводу, что на восприятие казаками атамана большее влияние оказывала проводимая им политика, чем его происхождение. В рамках дискуссии модератор Л. М. Аржакова задала А. Ю. Перетяшко вопрос, действительно ли для казаков не было важным лютеранское вероисповедание П. Х. Граббе. По ответу докладчика, казаками «немец» был принят лучше, чем некоторые атаманы великорусского или даже казачьего происхождения.

Последней в подсекции выступила О. А. Плех (Институт российской истории РАН, Москва) с докладом «“Время от времени далее двигаемся по Америке с превеликими трудностями...”: письма главного правителя российских колоний в Америке А. А. Баранова», в котором она рассказала об освоении русскими Аляски, жизни и быте колонистов, в том числе и самого Баранова.

Завершила работу конференции подсекция «Страны Центральной и Юго-Восточной Европы на рубеже XX–XXI вв.: образы, отображения, интерпретации», которую вела А. Р. Лагно. Выступавшая первой А. К. Александрова (ИСл РАН, Москва) рассказала о политических династиях современной Греции, из которых, по словам докладчицы, состоит политическая элита страны. Также исследовательница отметила феномен А. Ципраса, греческого политика, не принадлежащего к какой-либо политической династии, но являющегося представителем «новой элиты». Вторым в подсекции выступил А. А. Пивоваренко (ИСл РАН, Москва) с докладом «Колебания этнического состава населения Истрии в конце XIX – начале XXI в. и проблема их исторической и статистической интерпретации», в котором обратил внимание на «серьезную дискуссию между югославско-хорватской и итальянской историографией о составе населения Истрии, причинах и масштабах происходивших там этнополитических изменений, связанных с ассимиляцией либо вытеснением тех или иных групп населения». Кроме того, докладчик отметил желание современных хорватских властей заменить самоназвание жителя Истрии с «истриянин» на «истраинин».

Третьим выступил А. С. Ходунов (РГГУ, Москва) с докладом «Война в Хорватии 1991–1995 гг. во взглядах сербских историков: факты и мифы», осветив, помимо сербских, также и хорватские мифы, касающиеся числа пострадавших и беженцев среди сербского населения Хорватии, оказания раненым медицинской помощи и т. п. Следующим был доклад М. Ю. Ломоносова (Тюменский государственный университет, Тюмень) «На путях к националистической “симфонии”: косовский миф и сербские историки Средневековья в период югославского кризиса», в котором докладчик рассказал о «скрытом противостоянии» в 1980–1990-х гг. «трех нормативно-ценностных сообществ: партийно-югославистского, национально-патриотического и скептического», охарактеризовав каждое из них.

Работа подсекции и конференции в целом закончилась выступлением К. О. Долголаптевой (МГУ имени М. В. Ломоносова) «Роль сетевых медиа Республики Беларусь в конструировании национальной

идентичности (по материалам 2020 г.)). Докладчица показала презентацию сравнения тематики государственных и оппозиционных СМИ в Белоруссии. Исследовательница обратила внимание на формируемые оппозиционными массмедиа и интернет-ресурсами смыслы и компоненты новой белорусской национальной идентичности.

В заключение следует сказать, что докладчики, выступавшие на ежегодной научной конференции, посвященной Дню славянской письменности и культуры, как и в прежние годы, обсудили широкий круг вопросов, связанных с историей славянских народов от Средних веков до наших дней в национальном, региональном и международном контексте. По итогам конференции выпускается сборник тезисов. Участники не только представили результаты своих исследований, но также обогатились новыми знаниями, получили площадку для высказывания мнений и обсуждения их с коллегами, обмена опытом. Многие выступления вызвали оживленный интерес, а иногда и бурную дискуссию, что свидетельствует об актуальности обсуждавшихся на конференции тем. Ежегодное проведение научного мероприятия способствует укреплению сотрудничества между учеными-славистами.