



**ШКОЛА-КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «ИСТОРИЯ  
РОССИИ С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО XXI ВЕКА:  
ПРОБЛЕМЫ, ДИСКУССИИ, НОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ».  
МОСКВА, 24–25 НОЯБРЯ 2020 Г.**

**Олеся Анатольевна Плек**

кандидат исторических наук, научный  
сотрудник, Институт российской истории  
Российской академии наук  
Почтовый адрес: ул. Дмитрия Ульянова, 19,  
Москва, 117292 Россия  
Электронный адрес: plekh@mail.ru

*Аннотация*

В статье представлен обзор школы-конференции молодых ученых, состоявшейся 24–25 ноября 2020 г. в Институте российской истории РАН. Ежегодное проведение научного форума направлено на развитие научной коммуникации между молодыми исследователями России, ближнего и дальнего зарубежья, а также призвано продолжить традицию общения заслуженных исследователей и молодого поколения, являющуюся ключевым элементом сохранения преемственности поколений в исторической науке. В 2020 г. школа-конференция была приурочена к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. Проблематика военной истории заняла центральное место в программе научного форума: с пленарными докладами выступили ведущие специалисты по военной истории, состоялась презентация сборника документов по истории освобождения Крыма и круглый стол «Человек и война (к 75-летию Победы)». В рамках секционных заседаний молодые исследователи затронули широкий спектр вопросов и актуальных проблем истории России с древнейших времен до наших дней.

*Ключевые слова*

Институт российской истории РАН, история России, история Российской империи, история СССР, Великая Отечественная война, 75-летие Победы

Статья поступила в редакцию 2 марта 2021 г.

Цитирование: Плек О.А. Школа-конференция молодых ученых «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды». Москва, 24–25 ноября 2020 г. // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2021. Т. 16. № 1–2. С. 283–291. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2021.16.1-2.14>

## SCHOOL-CONFERENCE OF YOUNG SCHOLARS “THE HISTORY OF RUSSIA FROM ANCIENT TIMES TO THE TWENTY-FIRST CENTURY: PROBLEMS, DISCUSSIONS, NEW APPROACHES.” MOSCOW, 24–25 NOVEMBER 2020

**Olesya A. Plekh**

Ph.D., Researcher, Institute of Russian History,  
Russian Academy of Sciences

Postal address: Dmitriya Ul'yanova st., 19,  
Moscow, 117292 Russia

E-mail: plekh@mail.ru

### *Abstract*

This article presents an overview of the school-conference of young scholars, held on 24–25 November, 2020 at the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences. The aims of the forum for scholars are to establish communication between young researchers from Russia and other countries, and to maintain links between the generations of experienced historians and junior scholars, which is a key element in preserving the continuity of generations in historical science. In 2020, the school-conference was dedicated to the 75th anniversary of Victory in the Great Patriotic War. Problems of military history took central place during the forum: keynote speeches were held by leading researchers; a collection of documents on the history of the liberation of the Crimea was presented during a special session; and a round table “Man and war (to the 75th anniversary of the Victory)” took place. During sectional sessions, young researchers highlighted a wide range of issues devoted to the history of Russia from ancient times to the present day.

### *Keywords*

Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, history of Russia, history of the Russian Empire, history of the USSR, Great Patriotic War, 75th Anniversary of Victory

Received 2 March 2021

How to cite: Plekh, O.A., 2021. Shkola-konferentsiia molodykh uchenykh “Istoriia Rossii s drevneishikh vremen do XXI veka: problemy, diskussii, novye vzgliady”. Moskva, 24–25 noiabria 2020 g. [School-Conference of Young Scholars “The History of Russia from Ancient Times to the Twenty-First Century: Problems, Discussions, New Approaches.” Moscow, 24–25 November 2020]. *Slavic World in the Third Millennium*, vol. 16, no. 1–2, pp. 283–291. <https://doi.org/10.31168/2412-6446.2021.16.1-2.14>

**24–25** ноября 2020 г. в Институте российской истории Российской академии наук (ИРИ РАН) состоялась очередная школа-конференция молодых ученых «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды», ежегодно организуемая Советом молодых ученых ИРИ РАН.

Конференцию открыл директор ИРИ РАН, д.и.н., профессор Ю. А. Петров, который отметил, что проведение школы-конференции, уже восьмой по счету, к настоящему времени стало заметным событием в научной жизни России. Он также подчеркнул, что современная историческая наука нуждается в притоке свежих сил, и при этом очень важно сохранять преемственность, создавать условия для общения между маститыми и молодыми учеными. С приветственным словом к участникам форума обратился ответственный секретарь Комиссии по вопросам информационного сопровождения государственной национальной политики Совета при Президенте РФ по международным отношениям А. Н. Худолеев. Он выступил с предложением организовать проведение школы-конференции молодых историков в рамках проекта, связанного с историей Крыма.

В 2020 г. школа-конференция была приурочена к знаменательному событию – 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. В связи с этим обсуждение проблем военной истории заняло центральное место в программе научного форума.

На пленарном заседании с докладом «Первая мировая война как феномен военной истории» выступил руководитель Центра военной истории России ИРИ РАН, д.и.н. Д. Ю. Козлов. Он справедливо отметил, что Первая мировая война стала событием, определившим облик военных конфликтов XX в., и попытался сформулировать проблемные вопросы, сохраняющие актуальность в исторической науке до сегодняшнего дня, среди них: вклад России в коалиционные усилия Антанты и победу над Германией и ее союзниками; потери русской армии, в том числе безвозвратные; деятельность Николая II как руководителя государства и целесообразность возложения им на себя обязанностей верховного главнокомандующего; научная интерпретация причин поражения России; роль военно-технической и финансово-технологической помощи союзников и др. По словам докладчика, актуальной задачей современной исторической науки является синтез существующих историографических концепций и положений, подтвердивших свою научную состоятельность:

Такой подход находится в тренде современной мировой историографии, в которой в последние годы заметно сближение катастрофической и адаптационной моделей трактовки событий Первой мировой войны. Катастрофическая рассматривает войну как одну из всеобъемлющих катастроф XX в., адаптационная – как мощный ускоритель ранее проявившихся тенденций развития.

Продолжил пленарное заседание ведущий научный сотрудник ИРИ РАН, д.и.н. М. Ю. Мухин. В докладе «Авиапромышленность СССР в годы Великой Отечественной войны» он обратился к истории военной экономики и тем ее проблемам, которые до сих пор остаются на периферии интереса историков. Главный тезис докладчика – «без победы в тылу была бы невозможна победа на фронте» – потребовал ответа на вопрос: а за счет чего удалось добиться выдающихся достижений в оборонной промышленности? Современные отечественные исследования опровергают тезис о планомерной эвакуации промышленности:

Вся эвакуация 1941 г. проводилась в режиме одной грандиозной импровизации <...> Плана не было вообще <...> В ходе такой эвакуации не могла не возникнуть масса нестыковок, ошибок, накладок.

К концу 1941 г. удалось вывезти 2/3 оборудования эвакуируемых авиационных заводов и только 1/3 квалифицированного персонала. Для решения кадровой проблемы была разработана система индивидуально-бригадного ученичества, которая позволила не только «поставить к станку вчерашних домохозяек и старшекласников», но и в сжатые сроки приблизить качество их труда к уровню квалификации довоенного времени. По мнению докладчика, выработка правильной стратегии подготовки новой рабочей силы наряду с грамотным подходом к определению модельного ряда выпускаемой продукции, когда делалась ставка на производство универсальных машин, позволили СССР в целом и авиапромышленности в частности решить поставленные задачи и добиться выдающихся результатов.

В рамках пленарного заседания состоялась презентация сборника документов «“Здесь кровью полит каждый метр...”: рассказы участников освобождения Крыма. 1943–1944 гг.». Ответственный редактор издания, заместитель директора ИРИ РАН по научной работе, д.и.н. С. В. Журавлев представил коллектив составителей сборника, рассказал о ходе и трудностях работы над проектом. Характеризуя особенности публикуемых документов, он подчеркнул уникальность издания, включающего рассказы участников операции по освобождению Крыма, записанные сразу после боев:

Война из окопа выглядела не так, как война из командного пункта.

Особое внимание присутствующих было приковано к работе круглого стола «Человек и война (к 75-летию Победы)» (ведущие – в.н.с. ИРИ РАН, д.и.н. Е. С. Сеньявская; н.с. ИРИ РАН, к.и.н. С. П. Ким). Один из крупнейших исследователей в области военно-исторической антропологии и психологии Е. С. Сеньявская выступила с докладом «От военной истории к военной антропологии: проблемное поле и междисциплинарные подходы в изучении “человека на войне”», посвященным становлению и развитию новых междисциплинарных отраслей науки – военно-исторической антропологии, обращающейся к человеческому опыту как основному источнику знаний о человеке на войне, и военно-исторической психологии, изучающей человека воюющего как особое социально-психологическое явление:

Историко-психологический подход к проблематике позволяет раскрыть мысли, чувства, механизмы поведения людей в экстремальных военных условиях, а историко-антропологический – комплексно изучать человеческий ракурс войны, включая ценностные, социокультурные аспекты. Сочетание этих подходов представляет системный анализ войны в человеческом измерении.

По мнению докладчика, развитие этих исследовательских дисциплин является объективной потребностью не только науки, но и общественной практики, поскольку без учета человеческого измерения войн и вооруженных конфликтов невозможно адекватное научное осмысление новейшей отечественной истории в целом и использование исторического опыта в современных условиях.

В ходе круглого стола были также затронуты вопросы, связанные со взаимодействием русских эмигрантов и советских граждан во французском движении Сопротивления (1942–1945 гг.) (С. В. Решетников, ИРИ РАН), проблемы возвращения и адаптации бывших военнопленных СССР к жизни в послевоенном советском обществе (А. А. Дерюгина, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)), проблемы восприятия советской пропаганды японскими военнопленными в лагерях МВД (С. П. Ким, ИРИ РАН). Два доклада основывались на материалах Комиссии И. И. Минца: Н. Э. Анисимова (ИРИ РАН) охарактеризовала конфликты в среде подростков, занятых в промышленности СССР в 1941–1945 гг.; В. Н. Круглов (ИРИ РАН) попытался реконструировать события, происходившие во время боестолкновения группы советских пехотинцев с превосходящими силами противника в ходе Крымской наступательной операции в апреле 1944 г.

Оживленные дискуссии при обсуждении широкого спектра проблем исторической науки сопровождали секционные заседания. В ходе работы секции «История России до конца XVIII в.» (ведущие – с.н.с. ИРИ РАН, к.и.н. И. А. Устинова; н.с. ИРИ РАН, к.и.н. А. А. Голубинский) докладчики уделили внимание разным вопросам, касавшимся церковных сюжетов: процесса складывания и развития культа трех московских святителей Петра, Алексия и Ионы в XVI–XVII вв. (Л. А. Ерамова, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)), практики выбора кандидатов в епископы в России периода патриаршества (И. А. Устинова, ИРИ РАН); аспектов дипломатического сотрудничества: долговых обязательств трех московских посольств, находившихся в Крыму на рубеже 1630–1640-х гг. (В. Д. Жуков, Российский государственный архив древних актов), дипломатической инициативы молдавского господаря Георгия Дуки, направившего в качестве посланника в Москву в марте 1679 г. капитана Я. Белевича (М. Р. Яфарова, ИРИ РАН); роли личных отношений представителей высшей элиты в практике государственного администрирования, в частности взаимоотношений генерал-губернатора А. Д. Меншикова и генерал-полицмейстера А. М. Девиера в контексте системы управления Санкт-Петербургом (М. Т. Накишова, Уральский федеральный университет (УрФУ)); положения офицерского корпуса в XVIII в.: правового статуса горных офицеров в России в 1720–1740-е гг. (М. А. Киселев, Институт истории и археологии Уральского отделения РАН), службы на флоте военных моряков во второй трети XVIII в. (И. М. Котов, Ярославский государственный университет); особенностей деятельности и правительственной политики в отношении различных категорий иностранных выходцев: неформальных связей и методов в практике управления иностранными колонистами в России 1760-х гг. (О. К. Ермакова, УрФУ); поручительства у московских купцов иностранного происхождения во второй половине XVIII – первой половине XIX в. (О. В. Ларюшкин, ИРИ РАН); взглядов российских монархов на историю России на примере художественных произведений Екатерины II (Д. А. Сосницкий, Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)). Выступления Н. Ю. Гребенникова (НИУ ВШЭ), К. В. Вершинина (ИРИ РАН), А. В. Воробьева (ИРИ РАН), А. А. Казакова, А. Л. Новоселова (Казанский (Приволжский) федеральный университет) привлекли внимание молодых ученых к историко-ведческим сюжетам.

Не менее насыщенной оказалась программа секции «История России XIX – начала XX в.» (ведущие – н.с. ИРИ РАН, к.и.н. О. А. Плех;

н.с. ИРИ РАН, к.и.н. В. А. Болтрукевич). Ряд исследователей представил доклады, характеризующие деятельность государственного аппарата Российской империи. В частности, освещались проблемы реализации программы казенного домостроения Министерством императорского двора (А. А. Ефимов, Санкт-Петербургский Институт истории РАН (СПБИИ РАН)), отношения к гражданской службе чиновничества (О. А. Плех, ИРИ РАН), проведения городской реформы 1870 г. в Туркестанском генерал-губернаторстве (С. А. Юсупова, Государственный академический университет гуманитарных наук), эффективности работы земских учреждений в сфере народного здравоохранения (Е. М. Чигирева, Воронежский государственный университет), развития системы помощи голодающим (Е. В. Белокуров, СПБИИ РАН), функционирования органов сыскной полиции и жандармерии на местах в 1904–1906 гг. (А. Е. Власов, Калужский государственный университет имени К. Э. Циолковского), осуществления правительственных мероприятий в отношении немцев, проживавших в Енисейской губернии в годы Первой мировой войны (Д. Ю. Хоменко, Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева). Тема развития сети сухопутных дорог между Олонецкой губернией и Финляндией была затронута в докладе Г. В. Рывкиной (Институт языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН (ИЯЛИ КарНЦ РАН)). Воспитательная деятельность в Императорском училище правоведения в 1835–1861 гг. стала предметом научного рассмотрения М. С. Шишкиной (Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева). Вопросам, касавшимся организации работы иностранных журналистов в действующей армии во время русско-турецкой войны 1877–1878 гг., было посвящено выступление А. В. Манаховой (МГУ имени М. В. Ломоносова). К проблемам истории общественной мысли, публицистики и прессы обратились В. А. Болтрукевич (ИРИ РАН), Е. А. Волкова (СПбГУ) и И. В. Печенин (Российская государственная библиотека). Доклад К. В. Мельчаковой (Институт славяноведения РАН) был связан с малоизвестными страницами биографии слависта А. Ф. Гильфердинга. Кроме того, на секции обсуждались результаты источниковедческих (А. К. Мордовин-Залесский, ИРИ РАН) и историографических исследований (С. А. Иконников, Воронежский государственный аграрный университет).

В рамках секции «Отечественная история XX в.: государство, власть и политика» (ведущие – н.с. ИРИ РАН, к.и.н. С. П. Ким; н.с. ИРИ РАН, к.и.н. Е. Ю. Начарова) молодые ученые проанализировали формирование органов власти Временного правительства на Северном

Кавказе в 1917 г. (С. А. Орешин, Институт этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая РАН), представительство левых партий на губернских съездах советов в 1918 г. (И. А. Концевой, Государственный архив Российской Федерации), деятельность Р. Ф. Унгерн-Штернберга на Дальнем Востоке и в Монголии (А. К. Лагунов, РГГУ), положение православного духовенства в первые годы Советской власти (В. И. Подлеснов, Тамбовский государственный технический университет), роль студенческой молодежи во внутрипартийной дискуссии РКП (б) в 1923–1924 гг. (Е. М. Якушкина, РГГУ), результаты проверки деревенских партийных организаций Сибири в 1926–1927 гг. (Т. И. Морозова, Институт истории Сибирского отделения РАН), проблемы добровольной и принудительной миграции в 1920–1930-е гг. (Чжин Сил, ИРИ РАН), развитие института личной охраны руководителей СССР в 1945–1982 гг. (А. Н. Гребенкин, А. В. Левда, Академия Федеральной службы охраны России), политическую биографию маршала Советского Союза Г. К. Жукова (А. В. Абрамов, МГУ имени М. В. Ломоносова), Продовольственную программу М. С. Горбачева (Чжуан Шици, Пекинский университет) и сложности перехода государственных предприятий на хозрасчетную основу (Р. Г. Кирсанов, ИРИ РАН). С особым интересом были заслушаны доклады, затрагивавшие аспекты военной истории: о положении военнопленных во время Советско-польской войны 1919–1921 гг. (И. И. Родионов, Смоленский государственный университет), о подготовке среднего и младшего командного состава Рабоче-Крестьянской Красной Армии в 1920–1930-е гг. (А. М. Ситдинов, Российский университет дружбы народов), о проблемах организации и планирования мобилизации «гражданской» промышленности в 1938–1939 гг. (С. П. Ким, ИРИ РАН), об опыте взаимодействия военно-политических структур СССР и США в условиях холодной войны (Е. Ю. Начарова, ИРИ РАН).

Секция «Социально-антропологические проблемы отечественной истории XX в.» (ведущие – с.н.с. ИРИ РАН, к.и.н. В. Н. Круглов; м.н.с. ИРИ РАН Ю. С. Филина) объединила молодых ученых, интересующихся социальной историей. В выступлении В. Н. Сергеева (Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н. Ф. Измерова) речь шла о профессиональных заболеваниях лиц свободных профессий, В. В. Слисковой (РГГУ) – о повседневной жизни ученого в 1920-е гг., Ю. С. Филиной (ИРИ РАН) – о теоретических взглядах художников революционного поколения, А. В. Чебаковской (ИЯЛИ КарНЦ РАН) – о жизнеобеспечении воспитанников детских домов



Карелии в 1918–1930-е гг., В. О. Неруш (РГГУ) – о Северном рабфаке в Ленинграде, В. Б. Романовой (Самарский государственный университет) – о жизни эмиграции «первой волны», В. В. Тихонова (ИРИ РАН) – о репрезентации теории нации в послевоенном советском обществоведении, Е. А. Вороновой (ИРИ РАН) – об изменении нормативной модели отцовства в советском законодательстве 1940–1960-х гг., Р. Ю. Червякова (МГУ имени М. В. Ломоносова) – о репрезентации фестивалей молодежи и студентов в Москве на страницах журнала «Крокодил», В. С. Плетникова (Уральский государственный юридический университет) – об участии общественности в обсуждении проекта Конституции периода «Оттепели», В. С. Фадиной (Кемеровский государственный университет) – об отражении особенностей службы в разведывательных подразделениях в годы Афганской и Первой чеченской войн в воспоминаниях ветеранов.

По итогам конференции опубликован сборник материалов «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды: сборник статей участников Международной научно-практической школы-конференции молодых ученых (24–25 ноября 2020 г.)» (М., 2020).