

КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «СЛАВЯНСКИЙ МИР: ОБЩНОСТЬ И МНОГООБРАЗИЕ». 13–14 ОКТЯБРЯ 2020 Г.

Конференция молодых ученых в Институте славяноведения РАН проводится с 2014 г. Организаторы в этот раз были вынуждены поменять установленный порядок — впервые ежегодное научное мероприятие не было приурочено к Дню славянской письменности и культуры и прошло не в мае, а в октябре. Изменился и формат проведения конференции: участники представили доклады в удаленном режиме на платформе ZOOM. Традиционно работали три большие секции: «История», «Языкознание» и «Литературоведение. История культуры». Нельзя не отметить широкий географический охват участников. В этом году научные доклады представили молодые ученые из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Казани, Калининграда, Кирова, Ростова-на-Дону, Кишинева (Молдавия), Любляны (Словения), Мачераты (Италия) и Минска (Белоруссия). Обсуждался широкий круг вопросов, среди которых проблемы управления и модернизации многонациональных государств, политика памяти в славянских странах, роль партий и общественных организаций в преодолении кризиса, вопросы рецепции и перевода произведений художественной литературы на славянских языках, проблемы поэтики литературы и кино, актуальные вопросы грамматики современных славянских языков, диалектология и палеославистика. Благодаря профессиональным замечаниям и комментариям модераторов конференция, как обычно, стала своеобразной «школой» для молодых исследователей. По итогам работы конференции были опубликованы тезисы докладов.

Статья поступила в редакцию 26 октября 2020 г.

Цитирование: *Борисов С.А., Лунькова Н.А., Перетьяко А.Ю.* Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». 13–14 октября 2020 г. // *Славянский мир в третьем тысячелетии.* 2020. Т. 15. № 3–4. С. 243–259.

“SLAVIC WORLD: COMMONALITY AND DIVERSITY” YOUNG SCHOLARS CONFERENCE 13–14 OCTOBER 2020

The Young Scholars Conference at the Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences, has been held since 2014. In 2020, the organisers had to change the previous timing of the event — it had previously been timed to correspond with the Day of Slavic Writing and Culture (May 24), but for the first time it was not held in May but in October. The format of the Conference was also changed: the participants made their presentations remotely on the ZOOM platform. As usual, there were three broad topic areas: “History”, “Linguistics”, and “Literary Studies. The History of Culture”. The wide geographical coverage of the participants should be mentioned. This year, young scholars from Moscow, St. Petersburg, Yekaterinburg, Kazan, Kaliningrad, Kirov, Rostov-on-Don, Chişinău (Moldova), Ljubljana (Slovenia), Macerata (Italy), and Minsk (Belarus) presented their research. Historians discussed many issues, including the problems of governance and modernisation in multinational states, memory policy in Slavic countries, and the role of parties and public organisations in overcoming crises. The section “Literary Studies. The History of Culture” focused on the reception and translation of works in Slavic languages and the problems of poetics in literature and cinema. Linguists paid attention to issues surrounding the grammar of modern Slavic languages, dialectology, and paleoslavistics. Moderators’ comments made the Conference, as usual, a kind of “school” for the young researchers. The conference proceedings have been published.

Received 26 October 2020.

How to cite: Borisov, S.A., Lunkova, N.A., Peretyatko, A. Yu., 2020. Konferentsiia molodykh uchenykh "Slavianskii mir: obshchnost' i mnogoobrazie". 13–14 oktiabria 2020 g. ["Slavic World: Commonality and Diversity" Young Scholars Conference 13–14 October 2020]. *Slavic World in the Third Millennium*, vol. 15, no 3–4, pp. 243–259.

DOI: 10.31168/2412-6446.2020.15.3-4.18

Секция «История»

Артем Юрьевич Перетяtko —

кандидат исторических наук,
преподаватель,
Южный федеральный университет
Почтовый адрес: ул. Б. Садовая, 105,
Ростов-на-Дону, 344006, Россия
Электронный адрес: ArtPeretatko@yandex.ru

Ключевые слова

Конференция, молодые ученые, славяноведение, история идей, источниковедение, политическая история

Session "History"

Artem Yu. Peretyatko,

Ph.D., Lecturer,
Southern Federal University
Postal address: B. Sadovaya str. 105,
Rostov-on-Don, 344006 Russia
E-mail: ArtPeretatko@yandex.ru

Keywords

Conference, young scientists, Slavic studies, history of ideas, source studies, political history

Особенности современного мира заставляют меняться многие традиционные способы взаимодействия ученых. Так, сама форма научной конференции в последние десятилетия переживает если не кризис, то серьезные проблемы. Произошла своеобразная девальвация конференций: если в советское время почти любая научная конференция была значимым событием, а выступление на ней позволяло надеяться на внимание со стороны присутствующих и серьезную дискуссию, то сейчас даже небольшие провинциальные вузы могут проводить несколько конференций ежегодно; для многих участников стало важно не взаимодействие с коллегами в ходе обсуждения докладов, а получение рейтинговых баллов за сам факт участия в научном мероприятии.

Естественно, на этом фоне идет и обратный процесс: солидные научные институты пытаются организовывать конференции, различными способами снова делая их привлекательными для ученых. Иногда этого добиваются за счет приглашения авторитетных спикеров либо благодаря узкоспециальной или исключительно актуальной, так сказать злободневной, тематике, а порой за счет направленности мероприятия на определенную целевую группу. В данном отношении интересна ежегодная конференция Института славяноведения РАН «Славянский мир: общность и многообразие». Эта конференция проводится почти четверть века, а с 2014 г. организаторы решили ориентировать ее исключительно на молодых ученых. Подобное решение оказалось вполне оправданным: с каждым годом отмечается расширение географии участников и тематического разнообразия докладов¹.

С нашей точки зрения, конференция «Славянский мир: общность и многообразие» привлекательна для молодых ученых именно тем, что им предоставляется как комфортная площадка для выступления, так и обратная связь со старшими коллегами, способными поддержать, направить, и, если необходимо, дать адекватную критику.

В этом году историческая секция была разделена на 6 тематических блоков по 4–7 выступлений, в качестве ведущих каждого блока выступали занимающиеся соответствующей тематикой сотрудники Института славяноведения РАН. Молодые ученые смогли развернуто и подробно представить результаты своих исследований, а модераторы вступали в активный диалог с ними, делясь опытом. Как нам кажется, подобная форма организации близка к оптимальной для конференции такого формата, хотелось бы, чтобы ее чаще использовали и другие научные сообщества.

В нынешнем году организаторы конференции впервые были вынуждены сначала перенести ее сроки с конца мая на середину октября, а затем и ограничить мероприятие дистанционным форматом на платформе ZOOM. Однако уже во время заседаний стало ясно, что это имело свою положительную сторону, поскольку способствовало дальнейшему расширению географии участников. В числе докладчиков, указанных в программе, были молодые ученые из Москвы, Санкт-Петербурга, Тольятти, Казани, Тюмени, Екатеринбурга, Калининграда, Ростова-на-Дону, Иванова, Кирова, а также из зарубежных стран — Белоруссии, Молдавии и Италии (по разным причинам выступить смогли не все). Показательно, что в ряде случаев город был представлен всего одним участником: ведь далеко не каждый россий-

¹ См.: *Кокунина Л.К., Новосельцев Б.С., Усачева А.В., Ясинская М.В.* Международная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие» // *Славянский альманах*. 2015. № 3–4. С. 468–478; *Амелина А.В., Добычина А.С., Леонтьева А.А., Саенко М.Н.* Молодежная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие» // Там же. 2016. № 3–4. С. 516–525; *Амелина А.В., Ващенко Д.Ю., Дронов А.М., Лунькова Н.А.* Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие» // Там же. 2018. № 1–2. С. 397–405.

ский регион может похвастаться сильной школой славяноведения, и для специалистов возможность участия в подобном мероприятии особенно важна.

Какие же конкретно доклады были представлены на исторической секции конференции «Славянский мир: общность и многообразие» в этом году?

Работой первой подсекции, «Развитие идей, терминов и понятий», руководил М.Ю. Дронов. Она была открыта докладом Н.Р. Беловой (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) «Побелогорская рекатолизация Чешских земель по материалам реформационной комиссии 1627–1629 гг.». Докладчица обратила внимание на комичную ситуацию: в 1620-е гг. искоренением протестантизма на землях чешской короны занималась реформационная комиссия, а под реформацией подразумевалось изменение религиозной ситуации в стране и уничтожение конфессий, возникших в результате того, что мы сейчас называем Реформацией. В выступлении был также затронут вопрос о том, какой смысл члены комиссии вкладывали в слова «сектант» и «еретик»: протестанты рассматривались не только как религиозные, но и как государственные преступники, враги императора. Тем не менее доклад Н.Р. Беловой был посвящен в большей степени фактам, чем понятиям; в результате анализа доступных материалов исследовательница пришла к выводу о сравнительно малой эффективности работы реформационной комиссии, члены которой жаловались на равнодушие местных властей и их нежелание применять силу против еретиков. В ходе дискуссии было отмечено, что реформационная комиссия не уделяла должного внимания насаждению католической веры через школы и вообще использованию образования в религиозных целях.

Другие докладчики также обращались к своеобразным, но представляющим широкий интерес проблемам. Д.О. Жаров (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) показал на примере университетских документов Центральной Европы XVI–XVII вв. неоднозначность того, что он сам назвал «региональными терминами». Если в Грацком университете в матрикулах определения *ungarus*, *s(c)lavus*, *croata* служили для маркирования территории, с которой прибыл студент (Венгрия, Славония и Хорватия соответственно), то в Трнавском университете они же использовались для обозначения языковой идентичности студента (венгрозязычного, словакоязычного и хорватоязычного соответственно). К.А. Касаткин (СПбГУ, Санкт-Петербург) продемонстрировал, что корни «имперского» панславизма российских чиновников XIX в. были связаны не с реальным знанием прошлого славянских народов, а с псевдоисторическими мифами об этом прошлом. В частности, желание возродить Великую Болгарию могло быть инспирировано работами Ю.И. Венелина, А.Ф. Вельтмана и И.П. Липранди, первый из которых, например, представлял Гуннскую империю как общую прародину русских и болгар, подкрепляя таким образом идею русско-бол-

гарского братства. И.С. Путятин (ИНИОН РАН, Москва) коснулась дискуссионных проблем истории сербского радикализма, рассматривая вопрос о значении отдельных личностей (С. Марковича, П. Тодоровича, Н. Пашича) в его развитии. Наконец, А.В. Зайцев (РГГУ, Москва) проследил, как в 1940–1950-е гг. в советском официозе менялось количество славянских народов: то появлялись, то исчезали карпаторосы, черногорцы, боснийцы и т. д. По мнению докладчика, на признание народа как такового сильно влияли политические факторы: зачастую государства, стремясь к однородности и этническому упрощению, пытались объявить малые народы народностями и национальными меньшинствами с перспективой их дальнейшей полной ассимиляции. И доклады, и последовавшая за ними дискуссия наглядно продемонстрировали, насколько интересна история идей и насколько важно ее понимание при изучении той или иной эпохи. В связи с этим хотелось бы особенно выделить доклад «У истоков понятия “славянство”: Й.Г. Гердер, Н.М. Карамзин и славянский элемент в русской идентичности» С. Маццони (Университет Мачераты, Мачерата, Италия). Исследовательница обратила внимание на то, что сам термин «славянство» трудно перевести на неславянский язык, и проанализировала конструирование термина авторами, создававшими свои произведения до распространения панславизма, Й.Г. Гердером и Н.М. Карамзиным.

Следующая подсекция, «Источники и историография», прошла под председательством А.С. Стыкалина. Ее открыло выступление С.А. Козлова (ТюмГУ, Тюмень) «Язык из Киева проведет». В нем предпринималась попытка «обратного культурного перевода» главы «О росах, отправляющихся с моносилами из Руси в Константинополь» из знаменитого трактата «Об управлении империей» Константина Багрянородного. По мнению С.А. Козлова, материал для этой главы был сформирован на основе сведений, полученных от жителей Руси, но затем был адаптирован для византийского читателя (и неизбежно искажен). Путем «обратного перевода» докладчик старался установить, с кем и как именно контактировали византийцы. Тему оригинального использования источников продолжила Д.Ю. Чернышенко (Библиотека РАН, Санкт-Петербург). По переписке известного слависта П.А. Сырку исследовательница попыталась воссоздать состав его библиотеки. Не менее интересным было выступление Б.С. Новосельцева (ИСл РАН, Москва), посвященное электронной библиотеке сайта ЦРУ, которая предоставляет исследователям доступ к обширному пласту рассекреченных документов американской разведки. Б.С. Новосельцев особенно подчеркнул специфику данных документов, преимущественно аналитических материалов экспертов ЦРУ и показаний информаторов. Эти документы нельзя считать объективными, но при правильном использовании они могут оказаться очень полезны. Естественно, что в дискуссиях данного блока затрагивались главным образом проблемы интерпретации источников.

Подсекцию «Образы, отражения, впечатления: печать и пресса» модерировал Н.С. Гусев. И вновь вектор работы был задан первым докладом К.В. Мельчаковой (Исл РАН, Москва), «К вопросу о путешествии фотографа П.П. Пятницкого в Боснийский вилайет: новые факты». Докладчица рассказала, как Азиатский департамент МИД предложил саратовскому фотографу поехать в славяно-турецкие земли, и продемонстрировала фотоальбом, ставший результатом поездки. Е.В. Каменская (УрФУ, Екатеринбург) исследовала образы, сформировавшиеся в периодической печати: в центре ее внимания оказалось отображение польского кризиса 1970 г. в советской прессе. В выступлении было проанализировано влияние политики на содержание газетных статей: советская пресса вслед за партийным руководством пыталась сгладить конфликт, показать его преодолимым и не слишком значительным. С нашей точки зрения, доклад Е.В. Каменской интересен именно фокусировкой внимания на полутонах и деталях, а последовавшая за ним дискуссия еще ярче показала взаимосвязь политики и периодической печати: например, поскольку кризис в Польше начался вскоре после отказа ФРГ от претензий на «восточные территории», именно западногерманские власти в советских публикациях 1970 г. не подвергались критике, чего нельзя сказать о публикациях 1968 г., связанных с Пражской весной. Другой подход к материалам прессы предложила К.О. Долголаптева (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва), которая изучила тенденции формирования национальной идентичности в Белоруссии. Она применила контент-анализ к широкому кругу массмедиа от «Радые Свабода» до «Sputnik Беларусь», не касаясь отдельно разных групп СМИ, что, как отметил Н.С. Гусев, привело к определенной упрощенности. Последовательно прозвучавшие доклады Е.В. Каменской, детально проанализировавшей отображение в печати конкретного события, и К.О. Долголаптевой, четко выделившей общие тенденции формирования медиадискурса на основе статистических данных, наглядно продемонстрировали разные подходы к изучению прессы, их сильные и слабые стороны.

М.В. Лескинен и Г.Н. Энгельгардт руководили работой блока «Многонациональные государства: управление и модернизация». Его открыл доклад И.И. Думиники (Институт культурного наследия, Кишинев, Республика Молдова), посвященный проблеме участия православной церкви в борьбе с эпидемиями в Бессарабии в XIX в. Интересно, что особенно важной была информационная функция церкви: священники не только утешали больных и помогали организовать им помощь, но и распространяли важные правительственные воззвания, порой еще и убеждая им следовать. А.Н. Левандовский (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) раскрыл причины неэффективности попыток освоения Российской империей Сахалина в середине XIX — начале XX в. Как ни банально, дело было в казнокрадстве, халатности и крайней спешке чиновников, желавших отчитаться о выполнении поставленных задач. А.Ю. Перетяцько (ЮФУ, Ростов-на-Дону) рассказал,

как современники описывали конфликты казаков и «русских» на территории Земли Войска Донского во второй половине XIX в. Три этих выступления ярко показали особенности российских окраин и проводившейся на их территориях политики.

Менее традиционными оказались два следующих доклада. Е.П. Каткова (СПбГУ, Санкт-Петербург) обратилась к истории югославской автопромышленности. Развитие этой отрасли имело свои плюсы и минусы: с одной стороны, существование собственной автопромышленности было гордостью исторически аграрной Югославии, но, с другой, низкое качество произведенных машин стало объектом насмешек и шуток (марка «Юго» даже породила поговорку *Jugo nije za dugo* «Юго — это ненадолго»). Наиболее оживленную дискуссию на конференции вызвал доклад А.С. Ходунова (РГГУ, Москва), касавшийся проблем идентичности македонских славян. Опора молодого ученого преимущественно на оценки начала XX в. заставила задуматься о том, насколько эволюционирует сам понятийный аппарат науки. Заседание закончилось активным обсуждением этого вопроса.

Популярнейшей теме исторической памяти был посвящен следующий тематический блок, «Память, история, политика», который модерировал Е.А. Колосков. Первым прозвучал доклад И.И. Поздняковой (БФУ имени И. Канта, Калининград), проанализировавшей дискуссию на Парижской мирной конференции о возможном предоставлении Польше выхода к морю. Особый интерес у слушателей вызвало упоминание докладчицы о малоизвестном и редком источнике, которым она пользовалась, — материалах по истории Польши, специально подготовленных для участников Парижской мирной конференции. А.Р. Лагно (ИСл РАН, Москва) размышляла на тему взаимосвязи истории, памяти и политики, изучив различные интерпретации переселенческо-депортационных акций 1944–1947 гг. в Польше и на Украине. Исследовательница показала, как попытка написания на подобном материале героических национальных историй порождает межнациональные конфликты: герои одной страны оказываются преступниками для другой. Трое молодых историков — Д.Д. Копанева, Т.Г. Черных и К.А. Костоусова (СПбГУ, Санкт-Петербург) — проанализировали образы героев-воинов в сербском национальном самосознании и установили любопытную тенденцию: в подавляющем большинстве случаев фигура, выступающая в качестве героической для части сербов, другими таковой не считается (ярким примером этого могут быть партизаны-коммунисты). И только древнейшие воины-герои, участвовавшие в сражении на Косовом поле, признаются безусловно как таковые всеми сербами. Если эти докладчики рассуждали скорее о том, как формируется историческая память, то А.А. Жиров (БФУ имени И. Канта, Калининград) продемонстрировал ее влияние на актуальные политические события. Он рассказал о государственной политике Польши, которая направлена на уничтожение памяти о немецкой составляющей на воссоединенных после Второй мировой войны

польских землях. Докладчик показал, что даже такая политика не смогла обеспечить полной потери самобытности местного населения. По словам А.А. Жирова, в наши дни жители бывших воссоединенных земель демонстрируют особые политические пристрастия, более либеральные, чем у большинства поляков.

Тема взаимосвязи истории, исторической памяти и актуальных политических событий получила завершение в рамках последнего блока докладов, «Роль партий и общественных организаций в преодолении кризиса». Его модератором выступил Н.Н. Станков. А.В. Зорин (ВятГУ, Киров) дал качественный и развернутый анализ политической борьбы внутри чешских и словацких организаций в США в годы Второй мировой войны. Он отметил и раскол между чешскими и словацкими активистами по вопросу о предполагаемом устройстве их государства / государств, и то, что многих американизированных рядовых членов чешских и словацких организаций детали будущего их исторической родины волновали уже мало. Достаточно ироничным получился доклад Н.Ю. Шишова (РГГУ, Москва) об идеях славянской солидарности в политической риторике словацких ультраправых партий. Исследователь подчеркнул, что при всей своей декларативной преданности славянской солидарности лидеры ультраправых руководствуются политической конъюнктурой в определении того, какие страны являются славянскими и насколько: они объявляют сербов «братским народом», русских — «дружественным народом», а вот славянское происхождение украинцев может даже игнорироваться. О других словацких партиях говорил М.В. Ведерников (Институт Европы РАН, Москва), полагающий, что нынешнее правительство Словакии крайне нестабильно и состоит из партий, на самом деле не имеющих почти ничего общего между собой. Любопытны его объяснения причин подобного феномена: определенный кризис классических партий привел к победе на выборах популистов, которые, однако, на практике оказались не готовы управлять страной. В заключение конференции прозвучал доклад А.К. Александровой (ИСл РАН, Москва) «Референдум как инструмент политического давления в условиях финансово-экономического кризиса (на примере современной Греции)». Он завершил линию предыдущих выступлений, показав «двойное дно» уже не политических партий, а такой формы политической активности, как референдум: то, что задумывалось как волеизъявление народа, стало способом давления на политических оппонентов, а результаты референдумов далеко не всегда служат руководством к действию.

Таким образом, каждый из тематических блоков секции «История» оказался не похож на другие. Обсуждение источников, исследований имперских окраин или эволюции идей, образов, созданных прессой, — всё это имело свою яркую специфику. Молодые ученые могли не только представить результаты исследований, но и обогатить свои знания. Дистанционность же неожиданно сыграла свою положительную роль, обеспечив ши-

рокую географию участников. По итогам конференции был опубликован сборник тезисов². Остается надеяться, что результатом конференции станет поддержание дальнейшего сотрудничества между историками-славяноведами.

Литература

- Амелина А.В., Ващенко Д.Ю., Дронов А.М., Лунькова Н.А. Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие» // Славянский альманах. 2018. № 1–2. С. 397–405.
- Амелина А.В., Добычина А.С., Леонтьева А.А., Саенко М.Н. Молодежная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие» // Славянский альманах. 2016. № 3–4. С. 516–525.
- Кокунина Л.К., Новосельцев Б.С., Усачева А.В., Ясинская М.В. Международная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие» // Славянский альманах. 2015. № 3–4. С. 468–478.
- Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы конференции молодых ученых в рамках Дней славянской письменности и культуры. 13–14 октября 2020 г. / отв. ред. Е.С. Узенёва, О.В. Хаванова. М.: Институт славяноведения РАН, 2020.

References

- Amelina, A.V., Dobychina, A.S., Leontyeva, A.A., Saenko, M.N., 2016. Molodezhnaia nauchnaia konferentsiia “Slavianskii mir: obshchnost’ i mnogoobrazie” [Youth Scientific Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”]. *Slavianskii al'manakh*, 3–4, pp. 516–525.
- Amelina, A.V., Vashchenko, D.Iu., Dronov, A.M., Lunkova, N.A., 2018. Konferentsiia molodykh uchenykh “Slavianskii mir: obshchnost’ i mnogoobrazie” [International Scientific Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”]. *Slavianskii al'manakh*, 1–2, pp. 397–405.
- Kokunina, L.K., Novosel'tsev, B.S., Usacheva, A.V., Yasinskaya, M.V., 2015. Mezhdunarodnaia nauchnaia konferentsiia “Slavianskii mir: obshchnost’ i mnogoobrazie” [International Scientific Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”]. *Slavianskii al'manakh*, 3–4, pp. 468–478.
- Uzeneva, E.S., Khavanova, O.V., eds, 2020. *Slavianskii mir: obshchnost' i mnogoobrazie. Tezisy konferentsii molodykh uchenykh v ramkakh Dnei slavianskoi pis'mennosti i kul'tury. 13–14 oktiabria 2020 g.* [Youth Scientific Conference “Slavic World: Commonality and Diversity”. Theses of the conference. 13–14 October 2020]. Moscow: Institut slavianovedeniia RAN.

² Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы конференции молодых ученых в рамках Дней славянской письменности и культуры. 13–14 октября 2020 г. / отв. ред. Е.С. Узенёва, О.В. Хаванова. М.: Институт славяноведения РАН, 2020.