

## Бездомность как антиценность на материале лексикографических данных

**Abstract:**

**Pazio-Wlazłowska D.** *Homelessness as an anti-value based on the materials of lexicographical data.*

Based on eight monolingual Russian dictionaries, the paper analyzes the concept of *homeless* and juxtaposes it with the notion of *home*. The dictionaries characterize *homelessness* with respect to its four aspects: physical, social, metaphysical, and legal. In Russian several lexemes are used to convey it: *бомж*, *бесприютный*, and *бродяга*, among others. A thorough analysis has enabled the author to define a homeless individual as an individual who roams the streets, scraggly and unkempt, lacks permanent housing and family, and comes from the poor lower classes. It turns out that the dictionaries focus mostly on the physical dimension, i.e. lack of a permanent place of residence, neglecting the factors contributing to *homelessness* and its causes.

**Ключевые слова:** бездомность, концепт, языковая картина мира, толковые словари, когнитивная дефиниция.

Сегодня бездомный – это человек, которого фактически нет.  
К. Казанцев<sup>1</sup>

Бездомность является многоаспектным явлением, вызывающим в последнее время интерес многих научных дисциплин, в частности, социологии, экономики и психологии. Понимаемая в буквальном смысле как «отсутствие крова над головой», она кажется одной из существенных проблем современности<sup>2</sup>. Считается, что в России бездомными являются от 1,5 до 4,2 млн человек, то есть до 3% населения<sup>3</sup>. Большинство бездомных проживает в больших городах – в Москве и Санкт-Петербурге<sup>4</sup>.

Существенной проблемой при попытке исследования бездомности является отсутствие общепринятого определения<sup>5</sup>. Поскольку бездомность может быть или непосредственным результатом социальной политики государства, или независимым решением индивида, можно как минимум выделить два ее типа: бездомность по выбору, которая присуща индивидам, отвергнувшим социальные нормы поведения, и вынужденную бездомность, являющуюся результатом процессов, проходящих независимо от воли и желаний индивида<sup>6</sup>. Число бездомных, которые покинули дом по собственному решению, невелико<sup>7</sup>. Но эта группа постоянно растет. В 1995 г. лич-

ным выбором отсутствие жилья мотивировало 3% бездомных, в 2003 г. такие показания дало более 14%<sup>8</sup>. Алексей Никифоров, руководитель программы помощи бездомным организации «Врачи без границ», подчеркивал, что: *Это люди, которые по складу своего характера бродяги, они живут как анархисты. Но их очень мало. Думаю, что в основном «личный выбор» – это одна из форм психологической защиты*<sup>9</sup>.

Светлана Стивенсон к непосредственным причинам бездомности относит природные и социальные катастрофы, а также экономическую миграцию. Значительную часть бездомных составляют бывшие заключенные и люди, ставшие жертвами преступных махинаций, связанных с продажей или обменом жилья<sup>10</sup>. Целесообразным кажется также выделение частью исследователей бездомности *sensu stricto*, которая понимается как отсутствие какого-либо жилья, и бездомности *sensu largo*, которая сводится к восприятию своего места проживания как несоответствующего требованиям, предъявляемым местам проживания человека<sup>11</sup>.

Исследованию бездомности в советское время не уделялось особого внимания. По мнению Романа О. Рыжова возможность таких исследований была ограничена, в частности, преимущественно юридической интерпретацией явления<sup>12</sup>. Проблема стала вызывать интерес социологов лишь на рубеже 1980–1990-х годов XX в. Существенным кажется то, что бездомность как социальное явление не только исторически обусловлена, но также имеет национальную специфику, выражающуюся, в частности, в недостаточном обеспечении населения жильем и одновременной зависимости реализации гражданских прав от регистрации по месту жительства или месту пребывания<sup>13</sup>.

Необходимо подчеркнуть, что бездомность обнаруживается как в физическом, так и в духовном плане. Марина С. Матлахова подчеркивает остроту «метафизической» бездомности как результата *смены культурных парадигм, переходного состояния современной культуры*<sup>14</sup>. Бездомность может быть воплощением творческого поиска, своеобразным состоянием жаждущего свободы человеческого духа. М.С. Матлахова замечает, что бездомность может восприниматься как *область особого культурного опыта, переживаемого как опыт одиночества, свободы, творческой возможности, и вместе с тем тревоги и неустроенности, телесной и душевной израненности*<sup>15</sup>.

Р.О. Рыжов утверждает, что *социальное положение бездомных отмечено жестокой стигматизацией. Бездомным приписывается значительный набор негативных характеристик в сфере нравственности, гигиены, агрессии*<sup>16</sup>. Возможным и по сути естественным является восприятие бездомного как «чужого»<sup>17</sup>. Симптоматично однако то, что само по себе отсутствие постоянного места жительства не является тождественным с негативной оценкой индивида, с присвоением ему стигмы. С. Стивенсон подчеркивает, что

*отсутствие жилья становится решающим фактором в идентификации лишь тогда, когда нет инстанции, которая присваивала бы индивиду социально приемлемую роль (будь то роль в системе общественной занятости, семье, общине)*<sup>18</sup>.

Бездомность неразрывно связана с понятием *дом*, принадлежащим к словам-ключам культуры и представляющим собой одну из основных ценностей. Концепт *бездомный* неотделим от концепта *дом* в рамках аксиосферы. Поэтому целесообразным кажется восприятие интересующего нас понятия сквозь призму описания дома, а также рассмотрение их взаимоотношений.

Для концепта *дом* существенным является человеческий фактор – у дома всегда есть хозяин, дом всегда кому-то принадлежит. Значимым для него является физический аспект, а в его рамках защищенность и уют. Дом воспринимается в толковых словарях в четырех аспектах:

1. физическом – как жилое здание или здание, предназначенное для учреждения, заведения;
2. социальном – как группа живущих вместе людей, характеризующаяся определенным набором черт;
3. экономическом – как учреждение, заведение;
4. политическом – как династия, род.

Дом и его жители – это дополняющие друг друга понятия. Дом без жителей пустой, неполноценный, человек без дома, человек, не имеющий «кровя над головой», асоциален.

Для концепта *дом* существенным является противопоставление «свой-чужой» и вытекающее из него восприятие дома как места, куда индивид возвращается после скитаний. Поэтому – как предполагает М. С. Матлахова – опыт расставания с домом и его утраты может восприниматься как константа культуры. Опыт поиска дома кажется важным для восприятия противопоставления концептов *бездомный* и *дом*.

Интересующий нас концепт *бездомный* реализуется несколькими лексемами: кроме слова *бездомный* это, в частности, *бездомовник*, *бездомник*, *бездомовный*, *бесприютный*, *бескровный*, *бродячий*, *бродяга*, *бродяжка*, *бомж*, *босьяк*, *шатун*, *побродяга*, *побродяжка*, *оборванец*. Лексический материал для анализа был отобран из восьми толковых словарей русского языка<sup>19</sup>.

В лексикографических дефинициях, являющихся предметом нашего интереса в настоящем тексте, *бездомность* характеризуется в четырех аспектах: физическом, социальном, метафизическом, правовом<sup>20</sup>.

Доминирующим является первый из них, в толкованиях подчеркивается отсутствие «кровя над головой» в буквальном смысле слова, например:

бездомный: *не имеющий жилища, бесприютный* (БАС), *не имеющий жилья, приюта* (Ожегов; Шведова), *не имеющий жилья* (Кузнецов), *не имеющий своего дома, жилища, пристанища* (Горбачевич); бездомные: *не имеющие дома, жилья* (Скляревская); бездомовник: *устар. прост. тот, у кого нет своего дома, жилища, пристанища; бродяга* (Горбачевич); бесприютный: *не имеющий жилища, крова, приюта; бездомный* (Горбачевич), *лишенный приюта, крова* (Ушаков; Ожегов; Шведова); бескровный: *устар. лишенный или не имеющий крова* (Кузнецов). Подчеркивание физического аспекта бездомности ярко перекликается с восприятием концепта *дом*, для которого физический аспект тоже является доминирующим. Но бездомность в физическом аспекте четко противопоставляется идее дома: обладание предметом – отсутствие предмета обладания.

В социальном аспекте выделяются две фасеты, указывающие на, во-первых, бездомного как индивида и, во-вторых, на его отношение к другим. В первую можно поместить физическую и психическую характеристики бездомного, сказывающиеся на его отношениях с окружающей средой: *бродяга: обнищавший, бездомный человек, скитающийся без определенных занятий* (Ожегов; Шведова), *обнищавший человек без постоянного места жительства или определенных занятий* (Кузнецов), *обнищавший, бездомный человек, шатающийся без всякой работы; оборванец, проходимец* (Ушаков); *босяк: опустившийся человек из деклассированных слоев населения* (Ожегов), *опустившийся человек из низших неимущих слоев населения* (Шведова), *опустившийся, обнищавший человек из деклассированных слоев общества* (Кузнецов; Горбачевич), *представитель деклассированных слоев города; оборванец* (Ушаков); *оборванец: человек в оборванной, изношенной одежде, в отрепьях* (Ушаков).

Внешний вид бездомного характеризуется в лексикографических дефинициях при помощи прилагательных, вызывающих отрицательные коннотации: *обнищавший, опустившийся, оборванец, в оборванной, изношенной одежде, в отрепьях*. Подобным образом описывается его социальное происхождение: *из низших неимущих слоев населения, из деклассированных слоев населения, представитель деклассированных слоев города*, и предпочитаемый им образ жизни: *скитающийся без определенных занятий, шатающийся без всякой работы*. Отраженный в дефинициях образ отвратителен, он вызывает отрицательные эмоции.

Социальному аспекту принадлежит также характеристика отношения бездомного к другим, где подчеркивается одиночество, отсутствие семьи и близких<sup>21</sup>: *бесприютный: не имеющий приюта, крова; одинокий, неприкаянный* (Кузнецов). Однако характеристика бездомного как одинокого человека, лишенного семьи и близких, по сравнению с характеристикой внешности не существенна. Сравнивая социальный аспект концепта *бездомный* с соци-

альным аспектом концепта *дом*, следует подчеркнуть противопоставление: обладание признаком – отсутствие признака.

В метафизическом аспекте бездомность воспринимается как кочующий образ жизни, постоянное передвижение с места на место, а иногда также как природенная необходимость постоянного перемещения: бродячий: *постоянно передвигающийся с места на место, кочующий* (Ожегов; Шведова), *не имеющий постоянного места жительства, передвигающийся с места на место в связи с характером или поисками работы; странствующий* (Кузнецов); бродяга: *разг. о человеке, скитающемся без жилья, определенных занятий, средств к существованию; бездомный, бомж* (Скляревская); шатун: *человек, который любит шататься, ходить без дела, а также тот, кто ведет бродяжнический образ жизни (устар. и прост.)* (Ожегов; Шведова). Симптоматичным элементом этой характеристики является отсутствие цели перемещения, для бездомного перемещение является ценностью самой по себе. Таким образом, перемещение определяет истину его существования, становится его сутью. Сравнивая выделенный нами метафизический аспект концепта *бездомный* с восприятием концепта *дом*, легко замечается противопоставление: характерные для восприятия концепта *дом* укоренение, неподвижность, нахождение в одном месте, четко выделенном из окружающего человека пространства, противопоставляются непостоянности, вечному перемещению, неопределенности, существенной для концепта *бездомный*. В перспективе характеристики, проводимой в рамках метафизического аспекта, следует также упомянуть о важном для восприятия концепта *дом* компоненте хозяина, владельца (не всегда и не обязательно в правовом аспекте) жилья и отсутствии компонента принадлежности (принадлежности чего-нибудь) в восприятии концепта *бездомный*. Постоянно передвигающийся бездомный ничем не обладает, ничто ему не принадлежит, он не ощущает себя владельцем ничего. Он свободен.

В последнем, выделенном нами аспекте – правовом – бездомный это тот, у которого нет определенного местожительства и работы: бомж: *человек без определенного местожительства и работы (сокращение)* (Ожегов; Шведова), *лицо без определенного места жительства; бездомный, бродяга* (Кузнецов), *разг. тот, кто не имеет постоянного места жительства, прописки, определенных занятий; бездомный; бродяга* (Скляревская). Как утверждает Вера В. Шильдяева, слово *бомж* – основное воплощение правового аспекта – стало употребляться в 1970-е годы XX в. *Из-за стереотипного образа бомжа – грязного нищего бродяги-алкоголика, питающегося на помойках, спящего на земле, – слово “бомж” стало восприниматься как уничижительное для бездомных (хотя оно по смыслу обозначает именно бездомных), – пишет Шильдяева*<sup>22</sup>. Следует заметить, что правовой аспект не находит своего отражения в анализе восприятия концепта *дом*.

На основе отобранного материала можно попытаться сформулировать дефиницию бездомного как человека, не имеющего жилища и семьи, опустившегося, оборванного, происходящего из низших неимущих слоев населения, постоянно скитающегося без цели.

Подводя итог сказанному, следует подчеркнуть, что лексикографические дефиниции не уделяют внимания причинам бездомности и ее разновидностям, сосредоточившись на ее буквальном понимании как отсутствия постоянного места проживания. Поэтому небезынтересным было бы проведение анализа рассматриваемого концепта на основе другого типа материала, прежде всего современной публицистики<sup>23</sup> и анкет.

### Примечания

<sup>1</sup> Цитата почерпнута из статьи: *Котрелев Ф.* Бездомные. Бомж или бездомный: социальный портрет современного странника // Нескучный сад. 2003. № 7. URL: <http://www.nsad.ru/articles/bomzh-ili-bezdomnyj-socialnyj-portret-sovremenного-strannika>.

<sup>2</sup> *Рыжов Р.О.* Бездомность в городских сообществах современной России. СПб., 2009. URL: <http://www.dissercat.com/content/bezdomnost-v-gorodskikh-soobshchestvakh-sovremennoy-rossii>;

*Стивенсон С.А.* О феномене бездомности // Социологические исследования. 1996. № 8. URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/216/391/1217/4\\_Stivenson.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/216/391/1217/4_Stivenson.pdf). С. 26.

<sup>3</sup> *Шильдяева В.В.* Подходы к определению бездомности. URL: <http://www.teoria-practica.ru/-7-2012/sociology/shilyaeva.pdf>; ср. *Котрелев Ф.* Бездомные. Бомж или бездомный...; *Ермилова А.В.* Лица без определенного места жительства как маргинальная группа современного российского общества. 2003. URL: <http://www.dissercat.com/content/litsa-bez-opredelennoy-mestazhitelstva-kak-marginalnaya-gruppa-sovremenного-rossiiskogo-ob>.

Рыжов Р.О. утверждает, что количество бездомных в России насчитывает от 3 до 4,5 млн. человек, при чем ежегодно становится бездомными около 400 тыс. человек (*Рыжов Р.О.* Бездомность в городских сообществах...).

<sup>4</sup> *Котрелев Ф.* Бездомные. Бомж или бездомный...; *Стивенсон С.А.* Положение бездомных в социальной структуре современного российского общества. На примере Москвы и Санкт-Петербурга. 1996. URL: <http://www.dissercat.com/content/polozhenie-bezdomnykh-v-sotsialnoy-strukture-sovremenного-rossiiskogo-obshchestva-na-prim-mo>.

<sup>5</sup> *Стивенсон С.А.* О феномене бездомности. С. 26; ср. *Волков В.В.* Проблема определения понятий «бездомность» и «бездомный» в современной России // Социальные проблемы. СПб., 2009. № 1. URL: [http://www.socprob.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=96:---qq-qq---&catid=35:-q-q-2009-1](http://www.socprob.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=96:---qq-qq---&catid=35:-q-q-2009-1); *Duracz-Walczak A.* Bezdomność w Polsce. O ujednoczenie pojęć // *Polityka Społeczna*. 1998. № 5–6. С. 24–27; *Burek A.* Narracja jako sposób autoprezentacji osób bezdomnych // *Rozprawy Komisji Językowej*. ред. Miodek J., Wysoczański W., Wrocław, 2013. Т. XL. С. 203–221.

<sup>6</sup> *Porowski M.* Bezdomność [статья в:] *Encyklopedia socjologii* / ред. Bokszański Z., Warszawa, 1998. Т. 1 А–J. С. 60.

<sup>7</sup> *Стивенсон С.А.* О феномене бездомности. С. 26; ср. *Ринн Е.* Социальные и правовые аспекты проблемы бездомности в России (краткий обзор результатов исследования) // *Бездомность в современной России: проблемы и пути их решения*. Вестник Межрегиональной Сети «За преодоление социальной исключенности». СПб, 2008. Вып. 1. С. 8. URL: [http://www.pravonadom.ru/files/documents/vestnik\\_seti\\_01.pdf](http://www.pravonadom.ru/files/documents/vestnik_seti_01.pdf).

<sup>8</sup> *Котрелев Ф.* Бездомные. Бомж или бездомный...

<sup>9</sup> Там же; ср. *Przyめński A.* Zjawisko bezdomności w Polsce współczesnej // *Polityka Społeczna*. 1998. № 4. С. 10.

<sup>10</sup> *Стивенсон С.А.* О феномене бездомности. С. 26; ср. *Компелев Ф.* Бездомные. Бомж или бездомный...; *Ермилова А.В.* Лица без определенного места жительства...; *Ринн Е.* Социальные и правовые аспекты проблемы бездомности... С. 9–10; *Завьялов Ф.Н., Спиридонова Е.М.* Уровень и образ жизни бомжей // Социологические исследования. 2000. № 2. URL: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/02-2000/007.ZAVIALOV.pdf>. С. 64.

<sup>11</sup> *Porowski M.* Bezdomność – obraz zjawiska i populacji osób bezdomnych, [в:] *Pedagogika społeczna*. Człowiek w zmieniającym się świecie, ред. Pilch T., Lepalczyk I., Warszawa, 1995. С. 434; ср. *Duracz-Walczak A.* Bezdomność w Polsce... С. 25.

<sup>12</sup> *Рыжов Р.О.* Бездомность в городских сообществах...; ср. *Стивенсон С.А.* Положение бездомных...

<sup>13</sup> *Рыжов Р.О.* Бездомность в городских сообществах...; ср. *Кастанье М.* Осмысление бездомности в постсоветской России. Ненужные и незаменимые. 2009. URL: <http://www.pravonadom.ru/main.php?g=articles&c=110&v=i&i=2096>.

<sup>14</sup> *Матлахова М.С.* Феномен бездомности в пространстве современной культуры. СПб, 2011. URL: <http://www.dissercat.com/content/fenomen-bezdomnosti-v-prostranstve-sovremennoi-kulturny>.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> *Рыжов Р.О.* Бездомность в городских сообществах...

<sup>17</sup> ср. *Кастанье М.* Осмысление бездомности в постсоветской России...

<sup>18</sup> *Стивенсон С.А.* О феномене бездомности. С. 27.

<sup>19</sup> Толковый словарь русского языка / ред. Ушаков Д.Н., М., 1935–1940 (далее Ушаков); *Словарь современного русского литературного языка* / ред. Чернышев В.И., М.–Л., 1948–1965. Т. 1–17 (далее БАС); *Словарь русского языка в четырех томах* / ред. Евгеньева А.П. М., 1981–1984 (далее Евгеньева); *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. М., 1992 (далее Ожегов); *Толковый словарь русского языка конца XX в. Языковые изменения*. ред. Складарская Г.Н., СПб, 1998 (далее Складарская); *Большой толковый словарь русского языка* / ред. Кузнецов С., СПб, 2000 (далее Кузнецов); *Большой академический словарь русского языка* / ред. Горбачевич К.С. М.–СПб, 2004–2005. Т. 1–2 (далее Горбачевич); *Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов* / ред. Шведова Н.Ю. М., 2011 (далее Шведова).

<sup>20</sup> Применяемая в данной статье методология восходит к методологии, разработанной в рамках международного конвентурия EUROJOS (*Językowo-kulturowy obraz świata Słowian i ich sąsiadów na tle porównawczym*).

<sup>21</sup> ср. *Завьялов Ф.Н., Спиридонова Е.М.* Уровень и образ жизни бомжей... С. 65.

<sup>22</sup> *Шильдяева В.В.* Подходы к определению бездомности...

<sup>23</sup> ср. *Зеликова Ю.* Бездомные и язык вражды. Анализ федеральных СМИ // Бездомность и язык вражды в средствах массовой информации: сборник материалов. СПб, 2009. URL: [http://www.pravonadom.ru/main.php?g=articles&c=12&m=0&v=i&n=6&i=1480&s=&b=&e=&l=ru\\_RU&u=&p=&a=](http://www.pravonadom.ru/main.php?g=articles&c=12&m=0&v=i&n=6&i=1480&s=&b=&e=&l=ru_RU&u=&p=&a=)