



КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «СЛАВЯНСКИЙ МИР: ОБЩНОСТЬ И МНОГООБРАЗИЕ». 21–22 МАЯ 2019 Г.

Более 20 лет Институт славяноведения РАН отмечает День славянской письменности и культуры традиционной научной конференцией. С 2014 г. она проходит в формате конференции молодых ученых. В 2019 г. участники из Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Тольятти, Тюмени, Екатеринбурга и Ростова-на-Дону, а также Словакии, Чехии, Венгрии и Румынии продолжили эту традицию. Вновь обсуждался широкий круг проблем, связанных: с историей славянских народов от Средних веков до наших дней в национальном, региональном, международном контексте; с типологией славянских языков и диалектов, лингвогеографией, социо- и этнолингвистикой; с формированием, развитием, современным состоянием и перспективами славянских литератур и пр.

YOUNG SCHOLARS CONFERENCE “SLAVIC WORLD: COMMONALITY AND DIVERSITY”. 21–22 MAY 2019

For more than twenty years, the Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences celebrates the Day of Slavic Writing and Culture with the traditional scholarly conference. Since 2014, it has been held in the young scholars' format. In 2019, participants from Moscow, St. Petersburg, Kazan, Togliatti, Tyumen, Yekaterinburg, and Rostov-on-Don, as well as Slovakia, the Czech Republic, Hungary, and Romania continued this tradition. A wide range of problems related to the history of the Slavic peoples from the Middle Ages to the present time in the national, regional and international context were discussed again. Participants talked about the typology of Slavic languages and dialects, linguo-geography, socio- and ethnolinguistics, analysed formation, development, current state, and prospects of Slavic literatures, etc.

DOI: 10.31168/2412-6446.2019.14.1-2.20

Секция «История»

Константин Сергеевич Коноплянко –

младший научный сотрудник, аспирант,
Институт славяноведения
Российской академии наук
Почтовый адрес: Ленинский проспект, 32А,
Москва, 119334, Россия
Электронный адрес: brest1596@gmail.com

Ключевые слова

Славяноведение, Средние века, Новое время, межвоенный период, эмиграция, межблоковое противостояние.

Статья поступила в редакцию 24 июня 2019 г.

Session “History”

Konstantin S. Konoplyanko

Junior Researcher,
Institute of Slavic Studies,
Russian Academy of Sciences
Postal address: Leninsky Prospect 32A,
Moscow, 119334, Russia
E-mail: brest1596@gmail.com

Keywords

Slavic studies, Middle Ages, Modern history, Interwar history, emigration, Cold War.

Received 24 June 2019.

21–22 мая 2019 г. состоялась очередная конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие», ежегодно организуемая Институтом славяноведения РАН в Дни славянской письменности и культуры. Целью конференции был заявлен «междисциплинарный диалог и обсуждение актуальных направлений исследований в области славистики»¹, чему соответствовало традиционное ее деление на секции по истории, языкознанию и литературоведению.

Конференция открылась приветственным словом директора Института славяноведения РАН К.В. Никифорова. Он рассказал об истории появления молодежной конференции, указал на ее непосредственную связь с Днями славянской письменности и культуры, а также подчеркнул ее международный и междисциплинарный характер.

Программа исторической секции конференции была представлена большим количеством разнообразных докладов, затрагивающих широкий диапазон исследовательских проблем; их отличало также изобилие исследуемых регионов (славянских и сопредельных) и хронологических периодов (от Средних веков до современности), что и определило двухдневную работу секции.

21 мая заслушивались доклады на заседаниях пяти подсекций. Первые две из них были посвящены новейшей истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Д.О. Вакарчук (РГГУ, Москва) выступил с докладом «Роль государств Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) в отношениях России и ЕС в энергетической сфере (2004–2009 гг.)», в котором выделил два этапа влияния государств Центрально-Восточной Европы на энергетическую политику ЕС по отношению к РФ: первый (2004–2007 гг.), характеризующийся выработкой идеологических основ общей внешней энерге-

¹ Конференция молодых ученых «Славянский мир: общность и многообразие». 21–22 мая 2019 г. Информационное письмо. URL: https://inslav.ru/sites/default/files/2019_molodezh_informpismo.pdf (дата обращения: 28.06.2019).

тической политики (ОВЭП) и попытками стран ЦВЕ провозгласить идею солидарности энергетической политики ЕС в отношении РФ в качестве приоритетной для ОВЭП, и второй (2007–2009 гг.), связанный с использованием ЦВЕ новых методов проведения своих интересов в области энергетической безопасности, таких как возобновление кооперации с Еврокомиссией в рамках европейской политики соседства и реализации проекта магистрального газопровода «Набукко». Докладчик пришел к выводу, что укрепление наднациональных полномочий Европейской комиссии в области энергетики, вызванное энергетической политикой государств ЦВЕ, впоследствии привело к осложнениям в российско-европейских отношениях.

Доклад А.К. Александровой (ИСл РАН, Москва) «Решение Международного суда ООН по делу о юрисдикционных иммунитетах государства (Германия против Италии, при участии Греции): к вопросу о компенсации жертвам нацизма» показал актуальность проблемы выплаты репараций жертвам нацизма в современных международных отношениях. Автор констатировала вялотекущий характер многолетнего конфликта, который стал предметом рефлексий в Греции в годы финансово-экономического кризиса: Германия считалась ответственной за провальную программу финансовой помощи, поэтому поднимались не только старые требования компенсации, но и обвинения Германии в бедственном положении современной греческой экономики.

В докладе М.Ю. Ломоносова (ТюмГУ, Тюмень) «Кому принадлежит Македония? Политические споры о “государствообразующих нациях” и этноисторические мифы албанцев и македонцев в 1990-х — начале 2000-х годов» был представлен анализ современных этноисторических концепций на албанских и македонских нарративных материалах разного типа (от научных и публицистических до псевдонаучных), а также на лично собранных автором интервью с албанскими историками, стоявшими у истоков полемики о древней истории Македонии. Докладчик пришел к выводу, что албанско-македонская полемика породила стремление македонских интеллектуалов говорить о полной этнической уникальности и гомогенности Древней Македонии.

А.Р. Лагно (ИСл РАН, Москва) в докладе на тему «Украинский вопрос в “исторической политике” партии Ярослава Качиньского» обозначила круг проблем современных польско-украинских отношений на материале анализа новостных выпусков официального Первого польского телеканала *TVP1*.

Ю.Р. Хакимова (СПбГУ, Санкт-Петербург) в докладе «Слободан Милошевич в зеркале российских медиа (1999 г.)» обратилась к анализу позиции российского издания «Коммерсант» по проблеме российско-югославских отношений в контексте косовского кризиса. Автор отметила, что в рассматриваемых материалах образ президента Союзной республики Югославия (СРЮ) С. Милошевича охарактеризован негативно: на него возлагалась

вина за втягивание РФ в косовский конфликт, что имело негативные последствия для переговоров России с западными странами по экономическим вопросам, а политический режим С. Милошевича кардинально противопоставлялся «братьям-сербам».

Е.А. Колосков (СПбГУ, Санкт-Петербург) представил доклад на тему «От Университета Планеты к Славянской Федерации: трансформация образа славянства в мейнстримных видеоиграх», в котором показал, что Россия и Польша фигурируют как основные представители славянского мира в серии игр «Цивилизация», а их образы не претерпевают особой трансформации.

Я.Н. Смирнов (ИСл РАН, Москва) в докладе «СРЮ и руководство Черногории в 1997–1999 гг.» затронул проблему становления нового этапа отношений Сербии и Черногории, в ходе которого наметился курс на выход последней из состава СРЮ.

Н. Махмутаи (СПбГУ, Санкт-Петербург) представила доклад на тему «Албанско-российские отношения в политической сфере (1990–2000 гг.)». Автор осветила события в отношениях двух государств в указанный хронологический период и сделала вывод, что несмотря на разные позиции их руководства по ключевым международным проблемам (косовский и украинский кризисы, расширение НАТО на восток и пр.), албанско-российские отношения в настоящее время выстраиваются по принципу конструктивного партнерства.

Третья подсекция была посвящена проблеме внешнеблокового противостояния. В ее рамках выступила Л.А. Завалишка (Ясский университет имени А.И. Кузы, Румыния) с докладом «Визит Р. Никсона в Румынию в августе 1969 г. глазами дипломатов социалистических стран», в котором показала, что рассматриваемое событие получило негативную оценку дипломатов социалистических стран, недовольных отсутствием согласования визита со странами-участницами Варшавского договора. Затем Е.В. Каменская (УрФУ, Екатеринбург) в докладе «Югославия и И. Броз Тито в советской печати второй половины 1960-х — начала 1970-х годов» показала отражение в советской прессе эволюции советско-югославских отношений от кризиса в 1960-х годах до их нормализации в 1970-е годы. Б.С. Новосельцев (ИСл РАН, Москва) в докладе на тему «Внешняя политика Югославии и начало международного детанта (1970–1971 гг.)» отметил как существенную роль «разрядки» в концепции неприсоединения И. Броз Тито, так и связанные с «разрядкой» опасения монополизации сверхдержавами решений ключевых международных вопросов.

Следующую, четвертую, подсекцию докладов, посвященную диаспорам, зарубежью и эмиграции, открыло выступление Л. Гоптовой (Прешовский университет в Прешове, Словакия) «Ключевые фигуры белорусской эмиграции в Чехословакии», сопровождающееся подробной презентацией. Затем Т.Р. Семакина (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) в докладе

«Польско-советские культурные контакты в 1930–1932 гг. (по материалам ВОКС)» показала неоднозначный характер советско-польских культурных связей в межвоенный период. А.В. Зайцев (РГГУ, Москва) выступил с докладом «Зарубежные славянские организации в оценке советских деятелей нового славянского движения (1942–1958)». Завершил работу подсекции доклад Е.А. Косован (РГГУ, Москва) «Украинская диаспора в ФРГ и советские организации по культурным связям с соотечественниками за рубежом (1960–1980-е годы)», в котором была отмечена низкая эффективность попыток советских организаций «Родина» и «Украина» наладить сотрудничество с украинской диаспорой в ФРГ.

Пятую подсекцию под названием «От Балканских войн до Второй мировой войны» открыл доклад А.С. Шишковой (СПбГУ, Санкт-Петербург) «Исторические образы немцев в прессе второй Речи Посполитой и их влияние на развитие польской идентичности». Автор отметила равнозначное негативное отношение эндеков как к немцам, так и к австрийцам, в экономических и политических стремлениях которых виделась опасность для польской государственности. Д.С. Парфирьев (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) в докладе «Украинские политики Австро-Венгрии в борьбе за университет (1914–1918)» сделал вывод, что если до Первой мировой войны борьба за отдельный украинский университет виделась ключевым элементом политики, то к концу войны она уступает место более существенным политическим требованиям. Далее Н.С. Гусев (ИСЛ РАН, Москва) в докладе «“Болгарин — ты! Ты — гордость наша! Ты — славный русский генерал!”: генерал Радко Димитриев в зеркале русской прессы во время Первой мировой войны» рассмотрел парадокс триумфа и краха военной карьеры генерала Радко Димитриева как представителя двух культур: этнического болгарина, с одной стороны, и воспитанника русской военной школы, с другой. П.В. Мошечков (ИСЛ РАН, Москва) в докладе «Концепция “угнетенных народностей” Т.Г. Масарика как способ реорганизации русской армии во второй половине 1917 — начале 1918 гг.» заключил, что рассматриваемый проект Т.Г. Масарика заложил основы сотрудничества между национальными организациями народов Австро-Венгерской империи — Чешско-Словацким национальным советом, Польским советом межпартийного объединения, Румынской вербовочной комиссией и Центральным Югославянским комитетом. В выступлении Н.И. Нечаевой (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) «Словацкие автономисты: “людацкая” партия священника Андрея Глинки» была поднята проблема ранней национально-освободительной борьбы словаков. Автор отметила, что проект автономии, внесенный в парламент первой Чехословацкой республики «людацкой» партией, пробуждал в словаках сепаратистские настроения.

Историческая секция конференции продолжила работу 22 мая и открылась серией докладов подсекции «Новое время. Нарративы и дискурсы». С.А. Орешин (ИЭА РАН, Москва) выступил с докладом на тему «Славян-

ская колонизация Терско-Дагестанского края (XVI — начало XX вв.)». Он пришел к выводу о ключевой роли славянской колонизации в экономическом развитии Терско-Дагестанского края, а именно в строительстве городов, создании инфраструктуры и освоении целинных земель. К.В. Мельчакова (ИСл РАН, Москва) в докладе «Очерк “Босния в географическом, историческом, этнографическом, статистическом и торговом отношениях” российского консула А.Н. Кудрявцева» дала полноценную источниковедческую характеристику записки А.Н. Кудрявцева, находящейся в Архиве внешней политики Российской империи. Автор обратила внимание на важность сведений этого документа как вполне релевантного источника о разносторонних проблемах Боснии 1860–1870-х годов: кроме данных по географии, истории, этнографии и статистике региона, «Очерк» интересен и личной позицией дипломата по поводу реформ танзимата в Боснии. А.Ю. Перетягко (ЮФУ, Ростов-на-Дону) в докладе «“Военный постфронтир”: к определению феномена военно-социальных институтов Военной границы и Донского Войска второй половины XIX в.» с помощью компаративного метода попытался охарактеризовать уникальное явление второй половины XIX в., которое сам автор определил термином «военный постфронтир». Данный термин предполагает существование в одно и то же время удаленных географически и незнакомых друг с другом пограничных (фронтирных) обществ, которые, утратив пограничный статус, сохраняют характерные фронтирные признаки: военные традиции, административные институты и длительную географическую оседлость. Последние два доклада подсекции были посвящены проблеме наций и национализма. В.В. Котов (ИСл РАН, Москва) в сообщении «Теория национализма Мирослава Гроха и историография сокольского движения» показал оправданность применения теории национализма М. Гроха для исследования сокольского движения, в частности, на примере богемских обществ 1860-х годов. С.А. Александрова (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) в докладе «Разработка Романом Дмовским понятия нации на страницах журнала “Przegląd Wszepolski” в 1895–1897 гг.» сделала вывод о сходстве понимания нации Р. Дмовским и принятым во Франции.

Седьмая подсекция исторической секции конференции была посвящена межславянским отношениям в Новое время. Н.Г. Струнина-Бородина (ИСл РАН, Москва) в докладе «К вопросу о финансовой помощи России Черногории: от истоков русско-черногорских связей к началу XX в.», основываясь преимущественно на впервые введенных в оборот архивных документах, показала генезис развития финансовых отношений России и Черногории с XVIII — до начала XX вв. и пришла к выводу о монолитном, целенаправленном и взаимовыгодном их характере. В докладе П.К. Кирчу (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) «“Польский вопрос” становится внутренней чешской дискуссией» была рассмотрена проблема влияния «польского вопроса» в целом и восстания 1863 г., в частности, на чешскую

общественную мысль. Докладчик пришел к выводу, что внутричешская полемика постепенно переходила от полярных мнений о проблеме к постановке конкретного вопроса об актуальности старых лидеров и сущности «чешскости» как таковой. А.М. Дронов (ИСл РАН, Москва) в докладе «Отношение австрийских сербов к иллиризму на рубеже 1830–1840-х годов (по материалам газеты “Сербский народный лист”»)» обратил внимание на различие политического и культурного иллиризма и заключил, что критика иллиризма австрийскими сербами основывалась на опасениях потери ими ключевых маркеров сербской идентичности (самоназвания, языка, религии) и растворении в некой наднациональной общности. Затем прозвучал доклад Л.К. Новосельцевой (ИСл РАН, Москва) «Восточный вопрос во взглядах воеводинских либералов. Концепция М. Полит-Десанчича и С. Милетича в 1860-е годы», в котором была отмечена популярность этих идей не только в среде сербских, хорватских и болгарских политиков, но и в западноевропейской либеральной политической мысли. Далее Е.С. Киреева (МГЛУ, Москва) в докладе «Железнодорожное строительство в Сербии на рубеже XIX–XX вв.: планы и их реализация» рассмотрела генезис развития транспортной инфраструктуры в Сербии в указанный период.

На подсекции «Из истории славяноведения: библиотеки рассказывают» были заслушаны доклады, посвященные книгам из личных собраний известных историков-славистов. Выступления, сопровождаемые подробными презентациями с фотографиями, представили М.В. Колмакова и Д.Ю. Чернышенко (БАН, Санкт-Петербург) в докладе «Книги из личной библиотеки Ивана Александровича Бодуэна де Куртенэ в Славянском фонде БАН» и С.А. Жабрева (БАН, Санкт-Петербург) — «Книжные “корреспонденты” П.А. Ровинского (на материалах сербохорватского отдела Славянского фонда БАН)».

На завершающей подсекции «Средние века и раннее Новое время: к вопросу анализа текста» выступили три докладчика. Н.Р. Белова (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) в докладе «Побелогорская рекатолизация Чешских земель в “Христославе” силезского иезуита Матея Виерия» отметила четкую промонархическую линию сочинения М. Виерия, которая заключалась как в создании образа идеального монарха, с присущими ему добродетелями, так и в поддержке основной обязанности монаршей власти — укреплении католичества и подавлении иноверцев. Т.В. Гимадеев (КФУ, Казань) в докладе «Битва у Липан в чешской историографии (1848–1948)» отметил переход чешских историков в конце XIX в. от однозначно негативной оценки битвы у Липан к более полярным суждениям. К.С. Коноплянко (ИСл РАН, Москва) в докладе «Восприятие анабаптизма в сочинениях польских антитринитариев 1560-х годов» обратился к проблеме текстуального заимствования польскими антитринитариями ключевых формулировок вероучительного сочинения моравской общины анабаптистов (гуттеритов).