
РЕЦЕНЗИИ

А.М. Дронов

(Институт славяноведения РАН, Москва)

**ВОЙНА И ВОИНСКИЕ ТРАДИЦИИ
В КУЛЬТУРАХ НАРОДОВ ЮГА РОССИИ
(V ТОКАРЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ) / ОТВ. РЕД. А.Л. БОЙКО, Д.В. СЕНЬ.
РОСТОВ-НА-ДОНУ, 2016. 231 С.**

Abstract:

Dronov A.M. *War and military traditions in the cultures of Southern Russia (V Tokarev readings) / ed. by A.L. Boiko, D.V. Sen. Roston on Don, 2016. 231 p.*

The article contains an analysis of the papers presented at the V. Tokarev readings. The author classifies the articles according to modern areas of research.

Ключевые слова: война, воинские традиции, Юг России, Токарев, история казачества, границы, пограничья, лимнология.

6–7 мая 2016 г. в Ростове-на-Дону прошла традиционная уже конференция, посвященная памяти выдающегося отечественного конструктора-оружейника, изобретателя легендарной системы «ТТ», уроженца Дона — Федора Васильевича Токарева (1871–1968). В сборник материалов «V Токаревских чтений» вошли статьи по истории, культурологии, социологии и археологии.

Материалы сборника разделены на тематические группы, что облегчает восприятие информации по «блоковому» принципу. При этом историческая составляющая изучаемого ландшафта (Причерноморские степи и Северный Кавказ) представляет особый интерес для таких направлений междисциплинарных исследований как лимнология (и граничный дискурс в целом), военная история, этнолингвистика, психоистория и др.

Сборник открывает статья В.И. Зайдинера и С.А. Ковыневой о самом Ф.В. Токареве. Авторы пытаются выяснить, откуда у него возник интерес к этой профессии. В частности, в статье говорится, что донские казаки Токаревы, по-видимому, ведут свой род от тульского токаря, волей судьбы оказавшегося на Дону (С. 9). В этот раздел сборника также вошли статьи по истории казачества Т.С. Рудиченко, А.В. Ярового и Д.В. Сenea.

В разделе «Войны и воинские культуры в историко-сравнительной перспективе» опубликованы две статьи: Т.С. Рудиченко «Воинские элементы в обрядах жизненного цикла донских казаков» и А.В. Ярового «Казачьи воинские искусства: к постановке проблемы», которые относятся к истории повседневности. Рудиченко обращается к проблеме традиционной обрядности казаков, в том числе периода «малолетства» (инициация в виде пострижения и посадки на коня маленьких казачат), рассматривает свадебные и похоронные обычаи. При этом автор анализирует не только материалы письменных источников XIX — начала XX вв., но и результаты полевых исследований за последние 50 лет, что помогает понять, насколько казачьи традиции сохранились в эпоху позднего СССР, и насколько они являются актуальными в наше время (С. 17).

А.В. Яровой подверг критическому разбору не только научно-популярные работы, но и серьезные исследования, в которых, по мнению историка, неправильно или ошибочно трактуются источники. Так, ряд существенных замечаний высказан по поводу книги Б.Н. Горбунова о традиционных рукопашных состязаниях в культуре восточных славян (С. 20, 28).

Статья Д.В. Сеня «Освоение Черномории казачеством в конце XVIII в.: случай Петра Малого и Андрея Мазанова» посвящена истории черноморских казаков, а также казаков-некрасовцев, которые оказались между Российской и Османской империями в Причерноморских степях. В центре статьи — рассмотрение вопроса о поведении казаков на новом южном фронтире, тянувшемся вдоль р. Кубань, а также о взаимоотношениях казачьей верхушки с османской Анапой. Автор делает вывод, что пограничное пространство было проницаемым (пористым), а казаки-некрасовцы Закубанья не только не утрачивали связей с Анатolieй, где проживали их родственники, но и активно взаимодействовали с турецкими властями на побережье, местным черкесским населением и черноморскими казаками по ту сторону моря (С. 30, 43).

Второй раздел «Войны в истории Юга России» содержит 18 статей, из них 13 статей по истории казачества, 3 — по истории крымских татар и 2 — по Кавказской войне (о феномене мюридизма и участии в войне белорусов).

Р.Ю. Почекаев в статье «Казачьи походы на Хиву в начале XVII в.: факты, мифы, историческая память» анализирует фольклор уральских казаков и приходит к выводу, что можно вести речь только об одном походе. В то же время, казачьи песни и легенды, где факты соседствовали с художественным вымыслом, оказались актуальны в 1870-е годы, во время борьбы России за присоединение Средней Азии. Работа П.А. Авакова «Две твердыни: Азов и Сергиев между первым и вторым Азовскими по-

ходами 1695–1696 гг.» повествует о причинах неудачи первого Азовского похода Петра I и успехе второго, в том числе и о роли в нем крепости Сергиев.

Статьи С.В. Черницына «Адаптация освободившихся пленных в Войске Донском (по биографическим материалам XVIII в.)», С.Г. Воскобойникова и Т.В. Шукиной «Генерал-лейтенант Аким Акимович Карпов 2-й (1789–1879 гг.)» и А.В. Захаревича «Донской казачий полк Аханова 1-го в боях с горцами на Северном Кавказе в 1804–1810 гг.» — можно отнести к разряду биографических. При этом последнюю работу также уместно включить в одну группу — истории отдельных воинских частей и соединений — со статьями А.П. Скорика «Боевые эпизоды участия донского казачьего № 36 полка в русско-турецкой войне 1877–1878 гг.» и Ю.С. Пыльцына «Боевой путь 2-й терской дивизии в вооружённых силах на юге России (март-август 1919 г.)».

В особую категорию следует выделить статьи, посвященные изучению трансформации и развития казачьего самоуправления, а также воинской организации и образцов оружия. Это исследования: Н.А. Мининкова «Чины и должности в Войске Донском в конце XVIII в. (по материалам дел о массовом движении донских казаков 1792–1794 гг.)», Н.В. Горбунова «Повседневная деятельность войсковых органов дворянского самоуправления», А.Ю. Перетятко «Дискуссия об использовании казачьей пики после русско-турецкой войны 1877–1878 гг. по материалам „Русского инвалида“», А.И. Агафонова «Земельные отношения на Дону как направление военной культуры казачества и их государственное регулирование во второй половине XIX в.» и Р.Г. Тикиджян «Военная служба и проблемы трансформации военных традиций донского казачества во второй половине XIX — начале XX вв. (1855–1914 гг.)».

Н.А. Мининков пришел к выводу, что к концу XVIII в. у донских казаков имелась сложная система чинов, в которой общероссийские армейские чины Табели о рангах сосуществовали с традиционными казачьими чинами, при этом последние отличались нечеткостью, поэтому не всегда можно разграничить чин и должность, а также войсковые, полковые и станичные чины (С. 88). Н.В. Горбунов рассматривает процесс создания на Дону органов дворянского самоуправления. Хотя законодательное оформление нового института началось в 1804 г., фактическое внедрение системы ученый связывает с 1840–1850-ми годами (С.89–90). В статье о «Земельных отношениях» А.И. Агафонов анализирует влияние отмены крепостного права на Область Войска Донского. Правительственные распоряжения и постановления, по его мнению, говорят в пользу особой заботы со стороны государства о казаках (С. 134). А.Ю. Перетятко, на примере частного вопроса о вооружении казачества в последней четверти

ХІХ в. пиками, поднимает более общую проблему темпов модернизации армии в соответствии с современными для той эпохи стандартами вооружения (С. 128). Р.Г. Тикиджян декларирует приверженность теоретическому конструкту «модернизационной парадигмы» и призывает к изучению «проблем циклических „догоняющих“ модернизаций на казачьих окраинах империи» (С. 136). В качестве определяющих для казачьей службы исследовательница называет «Устав 1875 г.» и «особые меры» 1882–1892, 1899–1905 и 1909–1911 гг., которые она характеризует как «консервативные» и направленные на «усиление милитаризации общества» (С. 137).

В.П. Трут в статье «Донские казачьи регулярные и добровольческие части и соединения в годы Великой Отечественной войны» определяет особенности формирования таких частей летом и осенью 1941 г. Военный историк приходит к выводу, что при комплектовании казачьих добровольческих частей не делалось различия между собственно казачьим и неказачьим населением Дона, а самим набором таких добровольцев руководили казаки, не подлежавшие по тем или иным причинам мобилизации. Сам набор был, в первую очередь, ориентирован на население, не подлежавшее призыву (С. 157).

Истории Крымского ханства в сборнике посвящены три статьи. В работах Л.В. Мининкова «Поход Мухаммеда Гирея на Москву 1521 г. и Новгород-Северский князь Василий Иванович Шемячич» и В.В. Грибовского «Последние „татарские набеги“ 1769 г.» рассказывается о непростой истории взаимоотношений крымских татар и России. Статья М.Е. Шалака «Записки иностранцев как источник по истории военного дела крымских татар в конце XVI–начале XVII вв.» повествует о том, что в первую очередь замечали иностранные путешественники на территории Крымского ханства и какие приводили сведения о татарах.

Важной для понимания Кавказской войны представляется статья Д.А. Гармышева, в которой объясняются истоки мюридизма на Кавказе, а также затрагивает вопрос о том, почему именно самый радикальный по взглядам шейх смог найти отклик в сердцах простых горцев, тогда как два более умеренных, но не менее ярких проповедника были отвергнуты народом.

Третий раздел сборника посвящен воинской культуре на пространстве Юга России. Авторы анализируют эпос местных народов (А.Е. Иванеско, О.И. Шафранова, Т.В. Богаченко), взаимовлияние казачьей и окружавших ее культур (Д.С. Кидирниязов, С.М. Сивков), примеры исторической памяти, выражающейся в музеях и памятниках прошлого (С.А. Иванюк, Е.В. Пьявченко, В.Ю. Ростовский, А.Л. Бойко в соавторстве с В.В. Верещагиным). Часть статей можно отнести к направлению

истории повседневности (Ю.В. Зеленского о наемничестве и набеговой деятельности у половцев и Л.И. Пилипчука о проходах советского новобранца в армию).

Сборник охватывает большой хронологический период (от Средневековья до наших дней), авторы не только решают стоящие перед исторической наукой исследовательские задачи, но и вторгаются в области, являющиеся «белыми пятнами» как для отечественной, так и для мировой историографии. Здесь особенно важно правильно очертить круг проблем, которые придется решать новым поколениям историков и представителям смежных дисциплин.