

**КОНФЕРЕНЦИЯ ПАМЯТИ Л.П. ЛАПТЕВОЙ.
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ, 17 МАЯ 2018 Г.**

Георгий Павлович Мельников –

кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Института славяноведения РАН, Москва.
geramel@mail.ru

Аннотация

Людмила Павловна Лаптева оставила значительный след в отечественной славистике. Многие из ее учеников стали историками-славистами, поэтому можно говорить о «школе Лаптевой» как явлении отечественного славяноведения. Это отчетливо продемонстрировала данная конференция.

Ключевые слова

Л.П. Лаптева, историография, история славяноведения, история Чехии и Словакии.

**CONFERENCE IN MEMORIAM
OF PROFESSOR LYUDMILA LAPTEVA.
RUSSIAN STATE UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES,
2018, MAY, 17**

Georgij P. Mel'nikov –

PhD, Leading Researcher,
Institute of Slavic Studies,
Russian Academy of Sciences, Moscow.
geramel@mail.ru

Abstract

Professor Lyudmila Lapteva made a significant contribution to the Slavic Studies in Russia. Many of her students became renowned historians, so one can talk about the phenomenon of «Lapteva's school». The conference in question became one more proof of it.

Keywords

Lyudmila Lapteva, historiography, history of Slavic Studies, history of the Czech lands and Slovakia.

Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ) 17 мая 2018 г. провел научную конференцию «Памяти Людмилы Павловны Лаптевой». Она была посвящена научной деятельности Л.П. Лаптевой (1926–2016) — крупного московского ученого-слависта, заслуженного профессора Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и Карлова университета в Праге. Л.П. Лаптева, отдавшая всю свою жизнь преподаванию в МГУ им. М.В. Ломоносова и научно-исследовательской работе, оставила значительный след в отечественной славистике. Ее труды получили признание научной общественности в Чехословакии (затем в Чехии и Словакии), Болгарии, Польше и других странах. Круг ее интересов был обширен, но вместе с тем строго определен. Она внесла большой вклад в изучение истории Чехии и Словакии эпохи Средневековья и Нового времени, истории российской исторической славистики, славяноведения как научной дисциплины. По ее текстам в университетском учебнике «История южных и западных славян» учились несколько поколений студентов. Многие из них затем стали историками-славистами, поэтому можно говорить о «школе Лаптевой» как явлении отечественного славяноведения. Это отчетливо продемонстрировала данная конференция, организованная благодаря усилиям двух ее учениц — О.В. Павленко (проректор по науке РГГУ) и Г.В. Рокиной (проф. Марийского государственного университета), на которой выступили многие ученики и коллеги Л.П. Лаптевой.

В приветствиях президента РГГУ, председателя российской части российско-чешской комиссии историков и архивистов, члена-корреспондента РАН Е.И. Пивовара, и. о. ректора РГГУ А.Б. Безбородова, представителя славистов Твери д.и.н. И.Г. Воробьевой, заместителя Посла Чешской Республики в РФ П. Кроужека подчеркивались значимость деятельности Л.П. Лаптевой, ее большой вклад в славяноведение.

Пленарное заседание в основном носило мемориальный характер. Рассматривался жизненный путь Л.П. Лаптевой и облик ее как исследователя, преподавателя и человека. В обобщающем докладе О.В. Павленко «Вклад Л.П. Лаптевой в изучение отечественного славяноведения XIX — начала XX вв.» были освещены основные работы ученого по данной проблеме, определившие иное, гораздо более глубокое понимание этого историографического наследия. Своими многолетними исследованиями, основанными на изучении научного творчества русских славистов и архивных материалов, Л.П. Лаптева сумела доказать, что данный период был расцветом русского славяноведения, развивавшегося в основном в университетах Российской империи. В докладе Л.Н. Алексашкиной (Институт стратегии развития образования РАО), насыщенном материалом мемуарного характера, Л.П. Лаптева рассматривалась как ученый и педагог. Доклады Ю.А. Борисенка и З.С. Ненашевой (оба — МГУ) были посвящены деятельности Л.П. Лаптевой на кафедре истории южных и западных славян Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, в том числе в период современ-

ных реформ в образовании, к которым она относилась весьма критически. М.Ю. Сорокина (Дом русского зарубежья им. А. Солженицына) осветила судьбу архива Л.П. Лаптевой, содержащего много интересных и ценных материалов по недавней истории советской и постсоветской науки. Р. Влчек (Институт истории Академии наук Чешской Республики, Брно) подробно проанализировал большой вклад Л.П. Лаптевой в историографию чешской славистики. Темой доклада Г.В. Рокиной стало изучение Л.П. Лаптевой истории Словакии и русско-словацких связей. Пленарное заседание закончилось презентацией последней книги Л.П. Лаптевой «Русско-чешские научные связи во второй половине XIX — начале XX в. (по данным переписки)», изданной автором за свой счет и содержащей разрозненные по многим изданиям ее исследовательские статьи на данную тему. Презентацию провела племянница ученой М.Д. Лаптева, поделившаяся рядом интересных воспоминаний.

Секции, на которые дальше разделилась работа конференции, соответствовали направлениям научной деятельности Л.П. Лаптевой. Секция «История научных понятий и терминов в российском и зарубежном славяноведении» была посвящена в основном Средневековью. М.Ю. Парамонова (ИВИ РАН) в докладе «Медиевистика в творчестве Л.П. Лаптевой: этический, педагогический и просветительский аспекты» дала глубокий анализ вклада ученой в исследование истории чешского Средневековья, подчеркнув ее интерес к новейшим тенденциям медиевистики, при сохранении несколько удаленной от них критической позиции. Л.П. Лаптева в своих зрелых работах стремилась избегать идеологизации исторического знания, склоняясь к продолжению традиций русского позитивизма, чтобы не создавать новые историко-идеологические мифы. М.В. Дмитриев (МГУ, ВШЭ) сосредоточился на весьма актуальной терминологической и идеологической проблеме названия того региона, которым мы занимаемся, озаглавив свой доклад весьма полемически — «"Славянский мир" или Центральная, Центрально-Восточная и Юго-Восточная Европа?». Г.П. Мельников (ИСЛ РАН) осветил изменения в оценке деятельности такого выдающегося правителя средневековой Чехии и Германской империи, как Карл IV, который теперь считается чешскими исследователями самой значимой личностью чешской истории. Блок докладов был посвящен гусизму — проблеме, которой Л.П. Лаптева особо интересовалась как в источниковедческом, так и в историографическом плане. А.В. Рандин (Университет св. Кирилла и Мефодия, Трнава, Словакия) дал анализ интерпретации гуситской эпохи видным чешским славистом консервативной ориентации Яном Славиком, интерес к научному и публицистическому наследию которого сейчас наблюдается в Чехии. И.И. Бучанов (ИНИОН РАН) осветил оценку гуситского движения в историографических трудах Л.П. Лаптевой. Л.М. Гаркуша спровоцировала целую дискуссию своим докладом «"Husitství": к вопросу о значении и эволюции термина».

Вторая секция — «Научная биография как инструмент исследования академических коммуникаций в XIX–XX вв.» — продолжала своими докладами развивать и обогащать то направление изучения биографии ученого, которое было доминирующим в исследованиях Л.П. Лаптевой. О методологии ее биографического метода сделала доклад И.Г. Воробьева (Тверской государственной университет). К.В. Мельчакова (ИСл РАН) привела некоторые интересные факты из жизни ученого-слависта и дипломата А.Ф. Гильфердинга. М.М. Фролова (ИСл РАН) осветила место ученого и общественного деятеля А.Д. Черткова в становлении российской болгаристики. О.В. Саприкина (РГГУ) на примере биографии В.И. Ламанского, исследованной Л.П. Лаптевой, продемонстрировала становление российского славяноведения. Д.А. Цыганков (МГУ) остановился на интеллектуальной биографии М.С. Корелина. Путь в славистику Д.К. Зеленина осветила Д.А. Черниенко (Удмуртский центр Уральского отделения РАН). П.А. Алипов (РГГУ) привел малоизвестный материал о пути в науку М.И. Ростовцева. На проблемах русской и польской славистики в трудах Яна Кухажевского был сосредоточен доклад Ю.А. Борисёнка. Л.П. Лаптева как выдающийся педагог-славист была представлена в докладе В.В. Трухачёва (РГГУ).

Тесно связанной с научной биографией теме была посвящена работа третьей секции — «Возникновение и развитие славяноведения в России в XIX–XX вв.». Л.М. Аржакова (СПбГУ) остановилась на российской исторической полонистике, К.В. Галямичев (Саратовский государственный университет) — на становлении исторической славистики в Саратовском университете, Л.Ю. Юрченкова (ИНИОН РАН) — на создании библиотеки Института славяноведения в 1947 г. Очень интересные малоизвестные материалы были приведены в докладах А.Н. Птицына (Северо-Кавказский федеральный университет) — «Австро-венгерские славяне в составе преподавательского корпуса российских вузов в 1861–1917 гг.: количественный анализ» и Н.С. Гусева (ИСл РАН) — «Использование балканскими учеными личных связей в российской славистике в борьбе за Македонию в 1913 г.». Изучение Л.П. Лаптевой полабо-балтийских славян было освещено в докладе А.М. Кузнецовой (ИСл РАН).

Подведение итогов конференции вылилось в выражение глубокой признательности и признание заслуг Л.П. Лаптевой — выдающегося историка-слависта, чье имя прочно вошло в историю науки. Благодаря исследованиям Л.П. Лаптевой мы знаем жизнь и научное творчество десятков отечественных славистов прошлого, представляем подробную картину развития отечественного дореволюционного славяноведения. Теперь пришло время изучать наследие самой Л.П. Лаптевой. В нем еще много непрочитанных страниц, связанных с ее оценками трудов коллег и с деятельностью созданного ею из студентов, аспирантов и молодых ученых Кружка любителей истории славян (КЛИС). Особо хочется отметить, что

выступления мемуарного характера, прозвучавшие на конференции, были далеки от юбилейного глянца, от создания иконоподобного образа, чего так не любила сама Людмила Павловна. Наоборот, она предстала живым человеком со своими достоинствами и слабостями. Можно сказать, что многие участники конференции приложили разработанный ею метод анализа вклада историка в науку к ней самой, и это подтверждает правильность ее методологии.

Всю жизнь Л.П. Лаптева отдала науке, точнее говоря, наука и была главным содержанием ее жизни. Прошедшая конференция подтвердила ее значение для славяноведения.